

- To whomever may now be reading the excerpts below. Please, be first informed (a) they have been taken from The First Four Chapters of my book, and also from some Sections of its Appendix; (b) they have their corresponding versions written in Spanish; and (c) they are related to each and every one of the assertions I made in “my two-page letter” addressed to Messrs Joe Marino and John P. Jackson two months ago. Needless to say, I authorize them to publish it here as an introduction to these fragments or passages.

(1) The title of my book is “The World against its Creator”. The so-called AbAdHoc plays the role of “The Accuser”. “The Jury” is the world, namely all the people who wish to read my book and question my discoveries. “The JIs” are the Judas Iscariots who manipulated βαρ-Αββαϊστ writings. “Neo-Qumranites” is the appellative I have given to the wrongly called Essenes.

(2) In case you would like me to continue publishing more texts of my future book through www.shroud.com, you only have to request it via JMarino@shroud.com. Your contributions to this non-profit foundation will be welcome. Please, donate as much, or as little, as you can in order to keep this “Foundation of the Truth” alive.

I thank you for your kind attention.

Miguel Vázquez Domenech

Post Scripta

The book contains (a) a complete Glossary of all strange words used in it, (b) the Title of each one of the Sections composing its Appendix, and (c) the Title of its Fourteen Chapters, the completion of which may still take me two or three years from now. Needless to say, my work may end up being posthumous for, due to my age and state of health, I might die or lose my mind before I can finish it. [The numbers in parentheses (000) are a reference to The Notes containing the corresponding explanations. At present, they amount to 488]

Proving the fact that the older the cloth samples have been dated, the more separation there would have been between them and the Corpse of Jesus at the moment of Its dematerialization....

If we take a look at all this information and analyze it carefully, the AbAdHoc is sure that we will end up agreeing with him on his conclusion that...:

A) The whole cloth sample in question would have had many ages: 550 years, 665 years, 750 years..., which means that a part of it (the one that was radio-dated by the laboratory of Tucson) would have had to be manufactured in the 15th century, another (the one that was radio-dated by the laboratory of Zurich) in the 14th century, and another (the one that was radio-dated in Oxford) in the 13th century.

Obviously, this is as preposterous as saying that the transverse line of a piece of cloth of only 75x17mm would have been manufactured over a period of 175 to 200 years and, what is worse, that this piece of the linen cloth could not have been part of The Shroud that covered the Corpse of Jesus, because that would mean that The Nazarene would have had to be crucified between the years 1260 and 1390 according to the team of experts from the three laboratories that subjected the piece of cloth previously divided into three parts to Carbon 14 radio-dating.

Common sense and logic tell us that this anomaly can only be explained on the basis of the AbAdHoc's revolutionary theory. That is to say, according to the orientation and distance that such specific cloth sample had with respect to Jesus' Feet, His legs, and His Body at the very instant of the complete dematerialization of His Corpse, which is what would have irradiated, with a gradient intensity, all that was inside The Sepulcher where they had placed It, including, of course, His Shroud, and the Face-Cloth put on the ground, by its side.

B) The photographs tell us that the first piece of the sample that was given to the Laboratory of Tucson (in Arizona, USA) was the closest to the Feet and right Leg of Jesus' Corpse. Therefore, it should not surprise anyone that this sample was dated as the youngest of the three. That is to say, younger than the subsample delivered to Zurich and this in turn, younger than the subsample delivered to Oxford, because as can also be seen in all the photographs, the latter were slightly farther away than the former from the Corpse of Jesus,

If we pay attention to the different ages that these three Laboratories attributed to their respective samples, we can begin to think that the strange arrow of time the AbAdHoc sees implicit in them, would be pointing directly, rather than the long material evolution of anything else in our entire universe, to what the AbAdHoc calls "The Immediacy of the Origin" from where The Kingdom of Aββα would have acted with Its Athermic Dynamics to do what It did not only with the entire Corpse of Jesus, but also with each and every one of flax fibrils with which these two Relics were made.

*From all of the above, the following two points are worth noting: the "**constant**" inherent to the carbon dating results which clearly show a **transverse gradation** of the different ages attributed to each of the segments into which the Shroud sample was divided.*

It should now be clarified that on October 13, 1988, the spokespersons of the three laboratories did not make an objective presentation of the results they had obtained in their respective radiocarbon datings.

Why? Because they avoided talking not about "the constant" about which nobody has known anything until the AbAdHoc has made it public, but about the "transverse gradation" which is what other statistical experts discovered a few years after the embarrassing announcement starring the aforementioned spokesmen who had behind them a large blackboard with the dates "1260-1390!" written on it.

*And why didn't the great statisticians talk about this **gradient** as soon as the aforementioned radio-datings were made public? Probably, because they did not notice it until some years later, which is when they began to consider them strange, bizarre, and not very objective.*

*Be that as it may, the most shameful aspect of the case is the **subtle** Official Statement released to the world four months after October 13, 1988 in the magazine "Nature" whose prestige is undisputable. A Communiqué that the AbAdHoc strongly criticizes stating that there is "**no break**" (as is disingenuously cited in the report) **in the age scale**, but rather a uniform and continuous gradation of the real antiquity evidenced by each sub-sample according to the specific physical site it occupied in the Shroud as you will have seen in the drawings, graphs and pictures.*

The disingenuousness to which the AbAdHoc refers in his critic is in the astuteness with which the Representatives of the Laboratories involved in the radiocarbon dating agreed to slip us the result of the piece of sample delivered to the Oxford Laboratory by placing it between the results of the pieces delivered to Arizona and Zurich, when the logical and natural thing to do would have been to make it known in its rightful place, below that of Zurich, and not in the middle.

What they intended doing was clear: to prevent the above mentioned gradient from being detected at that precise moment of the presentation, but later, after some time had passed, that is when all Christians had come to the idea that, with the gradient or without it, the Shroud in question could not possibly be the authentic one that all Evangelists mentioned in their Gospels.

Radiodating of Arizona 590

Radiodating of Oxford 750

Radiodating of Zurich 665

Radiodating of Arizona 590

Radiodating of Zurich 665

Radiodating of Oxford 750

*Because we must admit that although the people in charge of the Official Communiqué **were not lying**, this innocent change of order, which you can see in the box above, shows that they hid a truth they were not interested in talking about for their own sake and that of their laboratories or respective commercial companies. We are referring to the truth that the result of their respective*

scientific tests showed a clear regression/progression (depending on how you look at it) they would find impossible to explain from any logical or reasonable standpoint.

*The reason for this information sophistry would have been due to the fact that such an orderly and coherent “**dispersion**” could have called into question the reputation of their respective laboratories, their technical means and procedures and, therefore, the greater or lesser credibility of their future services in the eyes of those who normally request them: government agencies, museums, historians, archeologists...*

In fact, as already mentioned, the propagation of this radioactive phenomenon which, according to the AbAdHoc, would have been similar to the so-called Transfiguration of Jesus' Robe, would have ended up deep into the rocky walls of Jesus' Tomb.

What these last words are intended to mean is that it would have been this progressive decrease of the aforesaid radioactive propagation throughout Jesus' Sepulcher what would justify the striking difference between the average age of the cloth-sample taken from the Turin Shroud, and the average age of the datings attributed to the portions of cloth taken from the edges of The Sudarium of Oviedo.

Remember that the older the cloth samples have been dated, the more separation there would be between them and the Corpse of Jesus at the moment of Its dematerialization.

<i>Shroud Sample Arizona #1 tested in Arizona 1988</i>	<i>14th Century (It might be 590 years old)</i>	<i>Radiocarbon</i>
<i>Shroud Sample given to Zurich tested in Zurich 1988</i>	<i>14th Century (It might be 665 years old)</i>	<i>Radiocarbon</i>
<i>Shroud Sample given to Oxford tested in Oxford 1988</i>	<i>13th Century (It might be 750 years old)</i>	<i>Radiocarbon</i>
<i>Shroud Sample Arizona #2 result unknown</i>	<i>13th Century? (May it be 775 years old?)</i>	<i>Test and</i>
<i>Rest of the total Shroud sample... the Holy See in 1988</i>	<i>12th and 10th Centuries?</i>	<i>... kept by</i>
<i>The Gap of 20 to 30 centimeters... between the two Relics</i>	<i>10th - 9th - 8th - Centuries?</i>	<i>...</i>

<i>Upper Edge of Towel. Sample #1 tested in Miami 2007</i>	<i>7th Century (1315 years old)</i>	<i>Radiocarbon</i>
<i>Upper Edge of Towel. Sample #2 tested in Toronto 1991</i>	<i>7th Century (1360 years old)</i>	<i>Radiocarbon</i>
<i>Upper Edge of Towel. Sample #3 tested in Arizona 1990</i>	<i>7th Century (1372 years old)</i>	<i>Radiocarbon</i>
<i><u>Lower</u> Edge of Towel. Sample #4* tested in Arizona 1992</i>	<i>6th Century (1480 years old)</i>	<i>Radiocarbon</i>

**Cloth sample cut for Monsignor Ricci in 1977. Let it be understood here that "Lower" does not mean it was 52,6 cm. away from what today is called the Upper Edge of The Sudarium because it must be remembered that this is the width measurement of The Face-Cloth or Towel. Be that as it may, what is certain here is that due to the folds mentioned by John the Apostle, the probable separation of this cloth sample with respect to those that were cut from its "Upper Edge" might have been between 5 and 10 centimeters.*

In order for you not to waste time trying to understand the arithmetic and geometric technicalities of what leads the AbAdHoc to the contents of the data table in the above box, we will summarize them in a simple way as follows:

A) The four different ages that have already been attributed to the Sudarium of Oviedo would support the AbAdHoc's thesis in all its points. Because such differences would have been due, on the one hand, to the folding of Jesus' Napkin when, after having removed it from His Head (231), it would have been carefully folded and placed on the floor near The Síndone.

On the other hand, such differences would also have been due to the fact that not all of the edges of The Sudarium would have been equally distant from any of the edges of The Síndone. In plain English, this would mean that some of the edges of Jesus' Napkin would be closer or farther apart from The Shroud than others, which is totally understandable and logic.

B) The simple arithmetic mean of these four different datings attributed to Jesus' Napkin tells us that, unlike the Turin Shroud which according to experts would have a pooled age of 650-700 years, the Napkin in question would be about 1350 years old. Naturally, this poses a question: "if the AbAdHoc's thesis is correct, where would the remaining 700-730 years be between the two Relics? The above box suggests that such a number of years would be distributed as follows: (a) the second little piece of the cloth-sample given to the laboratory of Arizona as well as the cloth-sample retained by the Holy See of the Christian Church in Rome would account (should the latter be radio-dated) for 200-230 years, and (b) the gap between both Relics would account for the rest, i.e., for the 450-500 years. Because, as we have already said before, the radiation

would have been transmitted to The Sudarium by also impregnating each and every atom of the atmosphere of the Sepulcher as well as the 20-30 centimeters of the floor that separated them inside the tomb where Jesus' Corpse had been deposited.

C) Although nothing like this has ever been said before, we must state here that the result of the radio-carbon dating of the cloth-sample # 4 cut from the "Lower Edge" of The Sudarium of Oviedo would constitute an important proof **within the other proof** formed by the other three pieces of evidence that this same Sudarium also provides us with in its relationship with the countless ages of The Turin Shroud caused by the dematerialization of Jesus' Corpse inside His Tomb. Why? The AbAdHoc answers this question by saying: "The only explanation for the paradoxical fact that the "Lower Part" of the Sudarium of Oviedo (as seen in any of the photos we have of it on the internet) may be a century older than its "Upper Part", would be that this Relic, wrapped as it was around the Head of Jesus, being then folded on itself and placed on the ground, (in the first place) might well have been occupying between (?) 20 and 30 square centimeters of the floor of the tomb, which means that any inner part of it might be (?) 1800 years old; and (in the second place) that the piece of cloth in question would be located between 5 and 10 (?) centimeters of distance with respect to the other three cloth samples taken from the Upper Edge of the Relic.

In sum, everything that has been stated here in connection with the countless ages of these two Relics of Jesus' Corpse are not conjectures or suppositions, nor are they pseudo-science as many scientists will dare to say, but rather truths like fists, real facts based on scientifically proven data whose results can no longer be interpreted in any other way, nor can there be in them any turning back.

The formation of the Imprint of the Crucified Man we see on the Turin Shroud speaks of the complete dematerialization of Jesus' Corpse just as He Himself prophesied He would do "on the third day" after the Temple of His Body was destroyed. That is what it speaks of, for there is no other way such Imprint could have been formed but through the instantaneous phenomenon of the complete cremation Jesus had referred to (according to John's Gospel, verse 2:19) by means of the verb "excitabo" in Latin, "ἐγερῶ" in Greek [16]

Naturally, such phenomenon could not have happened without a controlled radiation like the one we have been talking about here. For this type of radiation is what caused what the AbAdHoc calls the Miracle of having impregnated each and every one of the atoms of everything inside Jesus' Sepulcher with an unparalleled vitality that is what justifies the fact that the closer they were to Jesus' Corpse the younger they have proved to be according to the results of the radiocarbon tests carried out on the different pieces of cloth cut from the Sudarium of Oviedo and the Shroud of Turin.

Part Two. It's a Selfie!

In addition to the word “auto-photo”, the AbAdHoc also uses the modern expression “selfie” to refer to the simultaneously-formed ventral and dorsal Imprint of Jesus’ entire Corpse that we see on the so-called Holy Shroud of Turin.

That said, the question on everyone’s lips at this moment must no doubt be: “how can a corpse photograph itself in total obscurity? The AbAdHoc’s answer to this logical question does not take him long: is not long in coming:

“It was not Jesus’ Corpse that made the selfi, but Αββα and βαρ-Αββα acting by means of Their Athermical Dynamics from their Athermical Kingdom of Αββα”

Let us not forget that, according to Jesus βαρ-Αββα’s’ words, Their Kingdom is Ubiquitous which means that It permeates all that we call God, that is, the materiality of all our entire existential plane.

Proving the real existence of the Latin text “EXEQUAE IESU NAZAPENE” transliterated into Greek capital letters for all Hebrew-speaking people at the time to read in Latin just as Pontius Pilate wanted them to remember

The Lettering of the text: “The Exequies of Jesus βαρ-Αββα, The Nazarene”

To enlighten “unbelievers” about the real identity of the Crucified Man who appears on the Turin Shroud, the AbAdHoc provides them (and the Jury) with what he has concluded to be the complete material evidence of the so-called Invisible (232) Lettering this Burial Linen shows all over such Man’s Face; on His Cheeks, on the Shackle He had around His Neck, and on His Head-Hair.

We say ‘complete’ because although we owe this paleographic discovery (obtained from the old photograph of Giuseppe Enrie) to the Italian Sindonologist Piero Ugolotti and the first explanations of it to Aldo Marastoni, Roberto Messina, Carlo Orecchia, the French priest Dubois, and others, and the image digital processing and further exegesis to Mademoiselle Anne-Laure Courage and Monsieur André Marion, nevertheless we must recognize and admit that none of them noticed that this paleographic discovery contained other letters and an impressive truth that would end up surprising all researchers in the world, and also the whole of Christianity.

*According to the AbAdHoc, the meaning of the complete Lettering of the Text in question is, nothing more and nothing less than, the Roman certification written with Greek characters of the accomplishment or fulfillment of “**THE EXEQUIES OF JESUS βαρ-Αββα, THE NAZARENE**”, ordered by the Roman Prefect Pontius Pilate when Joseph of Arimathea went to ask him to let him take the Corpse of Jesus in order to bury It in an empty sepulcher where no one had yet been buried.*

1) In other words, this Latin-Roman legend written with the Greek characters that we are going to analyze below, was a **transliteration**. Why? Because we would be reading in Greek what was and is a Roman text written in Latin. Examples of this type of transliteration are the pronunciations (a) “Nazair...” which is the sound of the Hebrew verbal phrase “נָחִשִׁיר” which in English became (233) “The Nazarene” [“Nazarenus” in Latin; “ο ναζωραϊος” in Greek]; (b) “β̄ar-Ᾱβ̄β̄a” which is the sound of the Hebrew letters “בַּר אֲבָא” which in English became “Barabbas”; (c) “Adonai” which is the sound of the Hebrew binomial “אֲדֹנָי” which contrary to what every Jew believes does not mean “Lord” or “my Lord” but the same as the Aramaic binomial “Raββ̄ei” [My Teacher and my Guide] that is what Jesus’ Apostles called “Bar-Anas” [“בַּר אָנָשׁ” in Hebrew] which in English means “The Son of Man” that is what Jesus also called Himself from time to time.

Should you not know, the verb “transliterate” means to represent the signs of one writing system by the signs of another. However, this meaning does not explain why the Roman Official [hereinafter also referred to as ‘the exactor’] in charge of carrying out “The Exequies” ordered by Pontius Pilate would have resorted to the above transliteration, nor the main reasons why he would have had to do so.

To clarify these doubts, the AbAdHoc suggests taking into account the signet or seal that the aforementioned Roman Exactor would have always used after finishing the official tasks entrusted to his person.

Because this professional seal would speak, among many other things, of Roman Legal Rigor and of the interest that the Roman authorities in Palestine would have had in making known the Latin alphabet and its phonetic resemblance to the Greek-Koine language, so that learned Jews who knew a little Greek could read and quote or pronounce from memory the gist of Roman acts and records even if, in principle, they could not understand the meaning of what was said in them in such an original way.

A proof of the existence of this personal seal is the inscription “ECCE PEZω” (234) which appears on the right side of Jesus’ Cheek as can clearly be seen in the formidable photographic pictures obtained by Mr. Thierry Castex, the French geophysical engineer whose website is hardly known to anyone.

In any case, be aware that what this seal says and how it says it [“**Behold, I attest to this**”] is in itself (apart from other important evidence to which we will refer later) proof enough to silence all those discordant voices that have ironically laughed at all the paleographers who, in one way or another, have tried to prove the real existence of certain inscriptions written on the Face of the Crucified Man whom everybody can see on the Turin Shroud. Because pareidolia, mirages, imagination, photographic orthochromatism, etc., can call into question the perceptions that some people may have of concrete things: of a certain form of something, of a figure, of a cloud, of a coin like the one that has been said to be over the eyes of the Crucified Man, but never a

series of letters in a row written with a purpose, with a logic, with a meaning, with grammatical correctness, in the genitive and vocative cases, and also with their plural diphthongs.

Nevertheless, one might ask: how could those who deny the existence of the inscriptions we are talking about explain why the Roman Exactor would have designed the text "PEZ ω " of his personal signet by writing its last letter (the Omega) in lower case (" ω ") instead of with the capital " Ω "?

If all the capital letters were Greek, why did the designer of the text of this seal make the last one lowercase? Indeed, why didn't this signet read as "PEZ Ω " instead of as "PEZ ω "? And if the first three letters were Latin in accordance with all that we have already explained about the transliteration Romans practiced, why did he have to resort to the lowercase letter " ω " which is how all paleographers have always objectively seen it?

Is all of this not indisputable proof that what the paleographers of the Shroud perceive is not pareidolia, nor the fruit of their imagination, nor anything of the sort, but something real like the only reality in which we think we live?

You will say that "it would be" (an indisputable proof) if there were a logical and understandable reason that has not yet been told. Is there any? Naturally, there is one; it is in the fact that the Latin letter "O" would have looked like the Greek letter "Omicron" (O) in which case, if the Roman Exactor's signet read as "PEZO" the verb in question would be misspelled and its pronunciation quite distorted (235).

Summarizing all of the above in two points, we can conclude (a) that the curious Roman transliteration we have been talking about is a representation of letters of one language that Jews did not understand, by using the corresponding alphabetical characters of another (of the Greek-Koine one) that Jewish Elites knew well, so that they could pronounce them and remember them, although the understanding of their meaning had to wait for someone to translate it for them; (b) that the transliteration at issue here would have consisted in turning the Roman-Latin text "EXSEQUIÆ IESU β ar-A β β a NAZARENE" into the Greek letters "H Ψ EKIAH IH Σ OY β ar-A β β a NAZAPENE"; and (c) that if the phenomena of imagination, of pareidolia, of mirages, of photographic orthochromatism, etc., speak about something related to the matter under discussion here, it certainly is about how much they now about the meaning of the ancient Greek verb " $\rho\epsilon\zeta\omega$ ", about the difference between the Greek letters Omega and Omicron, about the nominalization of the Hebrew verbal phrase " נִחְשִׁיר " which Pontius Pilate would have transliterated, in his own particular way, by means of the non-existent Latin vocative "NAZARENE", and also about the Roman-Latin grammatical rules regarding the genitives and the diphthongs of Latin nouns

*The first of such contextual factors is that all the inscriptions the Man of the Shroud shows on His Head would have been written with the same paint used to write on a wooden sign the initials "INBI" ("**I**" = Jesus; "**N**" = Nazarene; "**B**" = King; "**I**" = Judea)*

*[ΙΗΣΟΥΣ; NAZAPENE; ΒΑΣΙΛΕΥΣ; ΙΥΔΑΕ] which were the **title** Pontius Pilate would have ordered to nail on the Cross of Jesus for everyone to read it clearly from the closest distance they were allowed to stand and watch the spectacle.*

Yes. “INBI”, not “INPI” because “King” in Greek is “ΒΑΣΙΛΕΥΣ”. And yes, also to “of Judea” not “of the Jews”, because Pontius Pilate condemned Jesus βαρ-Αββα not as “King of the Jews” but as “King of Judea”. This last statement being due to the following two reasons: (a) because Judea had ceased to have a “King” of its own since its king was the Roman Caesar, and (b) because Galilea had a “King” whose name was Herod Antipas who, although it may be hard for Christians to believe, never had anything against Jesus or His Ecclesial Settlements. Ergo, the sign in question had to read as “King of Judea” and never as “King of the Jews”.

Needless to say, the revelation of this third contextual element to which we will refer in detail later on, should eventually overturn all the conjectures made by all the paleographers of the Shroud in their valuable efforts to decipher what have always been called “the invisible or ghost letters” that, according to them, can be seen on the photo Giuseppe Enrie took from the Turin Shroud.

For their “IN NECE..” hypothesis has been based on the mistaken belief they have always had that what is underneath these specific words would have had to be written by the Roman Exactor from the left side of Jesus’ Head, which is impossible because, as we have already said, the left side of the Corpse of Jesus would have been placed contiguous to the rocky wall of the Sepulcher and not in the middle of it or its center.

In plain English, this means that the letters underneath those of “IN NECE...” had to be written by Semitic-speaking people, from right to left and not by the Roman Exactor who, except in a very specific case to which we will refer later, would have written everything from left to right, including the two specific cases in which he did it from the top of Jesus’ Head-Hair downward to the right when he wrote the letter “H” of “HΨE”, and from bottom to top transversally as he did when he wrote the letters “ΙΗΣΟΥ” that appear on the iron Shackle (238) that had been surrounding His Neck since He was arrested at the Gethsemane Garden.

This Semitic-speaking person would be the one whom the Roman Exactor would have asked to write the Patronymic of Jesus so that the Corpse in question would be fully identified. Because that is what the Roman Prefect Pontius Pilate would have ordered as a condition sine qua non for Joseph of Arimatea to take Jesus’ Corpse down from the Cross and then to the Sepulcher where the “Exequies” would be carried out.

In any case, what else could this Semitic-speaking person have written on Jesus’ left Cheek if not “βαρ-Αββα” since everything that is written on His Hair and Face are A Name (Jesus), An Alias (the Nazarene), and the initials of the names of the persons who would have gone to the Sepulcher to attest to what had to be done in view of what might happen on the third day that Jesus had spoken about?

A fourth contextual factor to take into account before starting to argue the demonstration that the AbAdHoc makes of the actual existence of the letters that make up the text: “EXEQUIES OF JESUS βαρ-Αββα, THE NAZARENE”, it will also be helpful for everyone to know that it is not Paleographers’ imagination but common sense and logic that tells us that...:

(a) such letters written with the paint to which we have already referred, would have been smudged (blurred, blotted, deformed) to a greater or lesser extent, as a result of the natural friction between the paint and the canvas when they proceeded to cover the Corpse of Jesus with the other half of His Burial Linen; and (b) this action could not have been carried out without causing creases (folds, wrinkles...) in the Cloth which, in turn, would have given rise to the apparent separations of the letters in question, or to the appearance near them of unexplainable strange figures. Because it stands to reason that the work required to perform this action would have implied having to take the heavy half of the 4.4x1.15 meters of the Shroud, located next to the Head of Jesus, lift it above It and then stretch it along the entire length of His Corpse, until it reached His Feet, at which point they would drop it on It, to finish stretching it as much as possible once or twice consecutively.

The examples of the aforementioned blurring and/or deformation of the letters are everywhere. However, what in very few cases makes them difficult to read and even almost totally incoherent with the context are the folds, creases or wrinkles that, having taken on themselves a part, more or less large, of the paint with which these letters were written, show the new forms that this paint would have adopted when it became stuck to the Cloth of The Sindone.

Concrete examples of the above can be found on the one hand, in the apparent separation between the letters “HΨΣ” and “KIAH” (KIAE) where, in addition, we can see what looks like another deformed and smaller “K” [HΨEκKIAH]; and on the other hand, in the strange figure that appears above the faint Semitic letter “Bet” that we can barely see between the two large Syriac-Oriental “I’s” written on Jesus’ left Cheek by one of His Disciples...

III) The two inscriptions that are clearest and most helpful for understanding the text of the so-called invisible lettering are: “EXSEQUIÆ IESU...” in Latin, or “HΨEKIAH IHΣOY...” in the Greek-Koine language..., ...,

*“**HΨE**” [The first three letters of the word HΨEKIAH]*

The initial letter of this trio must have already surprised everyone. Because as you can check it on Giuseppe Enrie’s photographic chiaroscuros and on the modern digitalization that has been made of them, all paleographers have always believed that this inscription painted on the right side of Jesus’ Hair would have started with the Greek letter “Ψ” (Pse or Psi) [ΨE KIAH] instead of with the Greek letter “H” (Eta) [HΨEKIAH] that, according to the AbAdHoc, is the strange letter shape detected by the French geophysicist Monsieur Thierry Castex on top of Jesus’ Head-Hair

It is true that the sound of the pronunciation “HΨE...” [Epse...] does not resemble that of the Latin “EXSE...” but, given the impossibility of the total transliteration of the word “Exequies” sounding the same, what better choice could the Roman Exactor have had than the one he chose to ensure that everyone would associate it with the plural of the Roman-Latin noun EXSEQUIÆ?

The impossibility we are referring to would be in the fact that if this Roman Official had used the Greek letters "EΞ" [εξ] which sound like the “EXS” in Latin, the prosodic accent (i.e., the emphasis or stress) on the vowel "E" would have quite distorted the pronunciation of the noun in question, because it would sound as: "éxekiae" instead of as "epsekiáe."

*“**KIAH**” [The remaining four Greek letters that would have made up the word HΨEKIAH]*

Finally, with regard to the Latin letters that form the word "EXSEQUIÆ = “HΨEKIAH””, the first thing to know is that the Greek letter "K" (Kappa) transliterates the Latin letters "QU" together because when they are followed by the vowel "I" they are pronounced as "K" which means that the transliteration would have been totally correct from a phonetic standpoint.

For it must be remembered here that the transliterations that these Roman Notaries would have made throughout the Roman Empire would not have been literal, letter for letter, but only phonetic, i.e., in accordance with the pronunciation of the Greek alphabet that, as all of you should know, had become the common or standard language almost all over the world, like Spanish and English are today almost everywhere.

The only doubt we could raise in relation to this second group of letters is whether the Latin noun that the AbAdHoc translates into English as “Exequies or Obsequies” would have been written in the singular (“EXSEQUIA”) instead of with the plural “EXSEQUIÆ”.

In this sense, we must note here the convenience that if we examine carefully the formidable photographic work of Mr. Thierry Castex, we will come to the conclusion that very close to the final letter "A" of the above singular is the letter "H" which along with the previous one would form the typical Latin diphthong "Æ", which is the plural vocative to which we have already referred elsewhere.

Recall (a) that the Greek letter "H" (Eta) that appears at the end of the plural "HΨEKIAH" is transliterating the Latin letter "E", and (b) that the Roman Exactor could very well have used the Greek letter "E" (Epsilon) in place of the former [HΨEKIAE] since both letters were pronounced in the same way.

*“**IΗΣΟΥ**” (OF JESUS) [HΨEKIAH IΗΣΟΥ...in Greek or EXSEQUIÆ IESU... in Latin]*

These nominal letters written in the genitive case appear, also painted like all others, on the big Neck-Fetter with which Jesus was arrested [See Chapter Four, Part Two B] The Greek letter “I” (Iota) can be seen very close to the Greek letter “H” (Eta) in Thierry Castex’ album of the photos

he has been able to obtain when analyzing, by means of his geo-physical methods, the so-called “invisible inscriptions” of the Crucified Man shown by the Turin Shroud.

The Neck Fetter, Neck-Cuff or Neck Shackle in question can be photographically detected a little below Jesus’ Beard, and also on the back of His Head, strangely shaded - the latest scientific advances would show that it would have a different color from that of His Head-Hair - at the nape of His Neck, a little below it, together with the hitching link and the other minor chains that would have been used to pull Jesus as He was carried back and forth, from one place to another.

As Greek-speaking people will confirm to you, the pronunciation of the genitive formed by these Greek letters “ΙΗΣΟΥ” transliterate the sound of the Latin genitive case “IESU” which therefore would not mean “Jesus” [IESUS] but “of Jesus” in relation, of course, to the EXSEQUIÆ under discussion.

The congruence of the relationship between this plural noun and the name of the person to whom it refers is absolute in every way, which would indicate that the paleographers have always been right and that the skeptics who have refuted the credibility of their findings have been very wrong from the outset. Because you can call visionaries those who, when looking at something, believe they are seeing a coin that does not exist, the face of a creature that is impossible to be where they say, or even several letters together or in a row, but not, for example, when those same persons see those same letters being part of a sentence that, in addition to being grammatically correct, contains a very clear meaning related only to the context in which it was written.

At this point, we must recognize that we would not be able to read the letters “ΙΗΣΟΥ” if it were not for the fact that they were written on the surface of the big Iron Fetter surrounding the Neck of Jesus whose Corpse was being “exequiesing”. A Neck-Fetter that, by the way, no Sindonologist has ever seen despite the protuberance with which it manifests itself in the Imprint of the Crucified Man shown by the Turin Shroud.

For this reason, it is now when, ironic as it may sound, the Paleographers might well slam their “Anti-Paleographers” for just the opposite, that is, for never having seen what has always been evident: “something” (the Shackle around Jesus’ Neck) that even the Poor Clare Sisters who in 1574 repaired the fire damage suffered by the Turin Shroud saw and commented on at their time.

Because if we cannot clearly see the Neck of the Man shown by the Turin Shroud, it is not because of His “rigor mortis” as some Sindonologists have suggested, but because there was a big Shackle around It on which surface the Roman Exactor wrote the genitive “ΙΗΣΟΥ”.

We are speaking of the same Neck-Fetter with which Jesus was nabbed at Gethsemane, the same Neck-Fetter which Joseph of Arimathea would have wanted to remove from Him when he went to ask Pontius Pilate to let him take Jesus’ Corpse, and also the same Neck-Fetter Caiaphas and other Members of the Sanhedrin would have refused to allow Joseph to remove until the so-called “third day”, which is when Jesus said He would “cremate” His Temple [16] when It was

decided to destroy It. Indeed, also the same Shackle that Ignatius of Antioch would voluntarily put on himself when he was taken to Rome; the same Shackle that the savage hordes of the French Revolution melted (239) when they attacked all the Relics of Jesus as if they were directly guilty of their misfortunes.

And finally, also the same Neck-Fetter with the curious inscription written on it that the Sindonologists Petrus Soons and Pete Schumacher have recently discovered and made public as you will be able to verify by entering their Web Site: Shroud.com. (240) A curious inscription whose last letter “𐤆” (the Hebrew Tzadi) happens to be very similar to the Greek capital letter "Y" [Upsilon] with which the Roman Exactor would have written “IHΣΟΥ”, i.e., the genitive of Jesus' first Name.

“HΨEKIAH IHΣΟΥ... NAZAPENE”

Based on the magnificent photograph that the French Scientist Mr. Thierry Castex has taken of the alias “NAZAPENE”, the AbAdHoc cannot but confirm the well-defined existence of six of its letters [(NA) ZAPENE] which, in the context at issue, are more than enough to convince us that this Name would have been in the mouths of many people, of the Jewish Authorities of Judea, and even of the Prefect Pontius Pilate of Rome.

It could be said, therefore, that although we cannot see the letters "NA..." with the necessary clarity, we should not doubt that their real presence could be found within the series of amorphous paint stains that precede the letters "...ZAPENE".

Obviously, you may have been surprised to see the letter "P" instead of the "R" all the times that this alias or nominal syntagma "NAZARENE" [NAZAPENE] has been written in the above paragraphs. Therefore, it will be convenient to remind you that the letter in question is the Greek "P" which here is transliterating the Roman-Latin letter "R" that is not the one appearing in the photograph that the aforesaid French scientist made public with no retouching whatsoever.

All this, in a nutshell, would mean that what Paleographers have seen reading as “IN NECE” should in fact be seen reading as “𐤀𐤁𐤀 NN I”, i.e., reversedly.

From all of the above, it is clear that there was no "IN NECE" inscription or, put another way, that the Roman Exactor would never have written such a word, which is why the AbAdHoc eliminates it from his analysis, suggesting therefore that we focus all our attention on the true letters that, according to him, are under the aforesaid “𐤀𐤁𐤀 NN I” inscription, to wit: “ECCE βαρ-Αββα” which in Syriac would be like the letters we have already commented in the Note (237) or as we will now also see in detail in this last Point of this First Chapter.

𐤀𐤁𐤀 NN I

V) To help you to identify the above curious mixture of letters written on Jesus' left Cheek, you will find it useful to know, first of all, that in Aramaic and Syriac, "βar" [of "βar-Aββa"] is spelled ⲛ whose only two letters are the "Bet" [ⲛ] and the "Res" [ⲓ]. Secondly, it will also be useful for you to know that the characteristic dot or small point we see on the latter is the same small point or dot that appears in all the photographs where all the Paleographers of Jesus' Shroud have supposedly found the so-called invisible scriptures or letterings. Finally, you should also know that this dotted letter called "Res" [ⲓ] has nothing to do with the Syriac letter called "Aláp" represented in the box above by the sign "I" which is the one that all the Paleographers have confused with the three Latin capital letters "I" of their well-known but mistaken composition "IN NECE (M)"

"βar = ⲛ"

Where can these two Semitic letters be found in the inscription that all Paleographers have understood as "IN N..." or "I NN..."? Where are they located inside it so that we can see them not pareidolically, but in an objective manner by means, of course, of our own very eyes?

As previously stated, it is important to remember that the best way to find the whereabouts of these letters quickly, the first thing that must be done is to turn all the photographs that show them 180°, [that is, to turn them around or put them upside down] because that is the only way you will be able to read them directly **from right to left**, just as they would have been written in Syriac by some of the Disciples of Jesus at that mournful moment.

In addition to this important advice, it should be borne in mind that these two Semitic letters ["ⲛ"], which phonetically speaking are pronounced as "βar", are so unmistakable and unique in the context at hand that they are already introducing us to the foreknowledge of the transcendental three Syriac letters [ⲓⲛⲓ] that follow them in this specific writing.

Note the dot above the "i", i.e., above the so-called letter "Res". Note also the relatively open side of the "Bet" ["ⲛ"] as well as its lower connection to the aforementioned letter "Res" whose link with the "i" could not be more expressive of the close relationship between them.

The two formidable "Traitements" that Mr. Thierry Castex made of the photograph in which these two letters appear will make it possible for everyone to see this "ⲛ" and the other Syriac letters that follow them, in a size three times larger than in the photograph that Marion and Courage made in 1997 of the entire inscription under discussion. On the other hand, it should also be noted that, unlike the faint image we have of the letter ⲛ [Bet] in Marion's and Courage's

photograph, that of Mr. Castex is surprising because it can be seen more clearly and in a much more distinct way.

“Aββa = אבבא = I-I”

The personal odyssey related to this paleographic discovery of the Syriac-Arabic letters “I-I” is too long to recount in this last point of the work at issue here. Nonetheless, suffice it to say that, accustomed as the AbAdHoc was to reading Jesus’ Patronymic “βar-Aββa” as “בר אבא” in Hebrew or “אבבא” in Aramaic, he could not quite understand that the two vertical strokes [“I”] that we all can clearly see in the magnificent photographic works of Mr. Thierry Castex, could contradict the hypothesis he had already set himself as the most in keeping (first) with the prefix “א”, (second) with the Name Jesus that appears on the Iron Fetter around Jesus’ Neck, (third) with the Alias “NAZARENE”, and (finally or fourth) with the context of the EXSEQUIÆ of Jesus’ Corpse as well.

Proving that the wrongly called Essenes’ writings directly connected to Christians or vice versa are the following texts taken from Chapter Four entitled: “βar-Aββaists, Neo-Qumranites, and Christians” ...:

(A) How could we know that what the AbAdHoc calls “Neo-Qumranism” would have been at the origin of the aforementioned Christian leaders? Is there any testimony from which we can directly deduce that Christians do not owe their origin to “βar-Aββaism”, but to “Neo-Qumranism”?

The AbAdHoc answers the first question by stating that the two main reasons why Neo-Qumranites apostatized from βar-Aββaism have always been in the DNA of all generations of Christian leaders, because all of them (Neo-Qumranites and Christians) have always been, beyond any shadow of a doubt, Counterfeiters, and Docetists.

“Counterfeiters”, because unlike βar-Aββaists whose doctrine was totally original and unique, (a) neo-qumranite leaders interpolated much of the knowledge they learnt from Jesus βar-Aββa whom they called “Adonai” [אדוני], The Nazarene [נחשיר], The Teacher of Unity [מורה יחיד] and The Teacher of Righteousness [מורה צדק], in the copies they made of the manuscripts of Ancient Qumranites (as for instance that of the War Scroll) as well as in the so-called Great Isaiah’s Scroll, whereas (b) the Christian leaders who emerged from the latter have not ceased to falsify βar-Aββaist Truth since they began to have it, in writing, in their hands increasingly bloodied by the many crimes they have always committed.

And “Docetists” because, as we have already said many times, unlike Neo-Qumranites among whom would be the disciples of John the Baptist, the true Followers of Jesus βar-Aββa never ceased to wholeheartedly believe (a) that βar-Aββa would have become incarnated

in Jesus through His biological Mother Mary, and (b) that this Jesus really died by crucifixion at the hands of Pontius Pilate and the High Priests of the Judean People.

Does this last paragraph mean that even today's Christian leaders would still be Docetists? Yes. Of course. Doubtlessly! Because if, in accordance with their Creed, they continue to state that the Ghostly Body (of the Corpse) of Jesus was seen again by many after Its total Dematerialization which is what the more than the three-dimensional Selfie shows on Its Burial Linen, it is that they have not yet learned that "Flesh is worth nothing at all" or, as the AbAdHoc puts it, that Flesh, in addition to its being totally worthless, is imperfect and disgusting; both that of the Body of whom they confess was "The Christ" of what is called the God implicit in all our material existence, and that of the βar-Aββα Which had to dress Itself in it by resorting to the disgusting and imperfect Body of Its biological Mother Mary.

(B) One of the testimonies with which the AbAdHoc answers the second question is related to the disciples of the late John the Baptist who, according to him, would not only have been admitted into Jesus' Settlement in Judea, but after Jesus had died, they left that Community together with the other Jewish apostates of βar-Aββαism

This means what we have already commented many times; that what the AbAdHoc calls the Neo-Qumranite People did not take long to divide between those who always referred to Αββα by the Hebrew letters Aleph + Lamed, and those who began to pronounce them directly as "EL" with the meaning of "God" leaving the Voice Αββα aside, because for them there could only be one God according to the Jewish Holy Scriptures.

Readers may well have already guessed that those who started pronouncing those letters as "God" were the ancient disciples of John the Baptist, which is why the AbAdHoc also attributes to all Christian leaders the DNA of Baptists.

*Because the neo-qumranite traces are in the interpolations that the Christian leaders of the third and fourth centuries made in some βar-Aββαist writings such as those contained in the spurious verses 7:1-28 of the so-called "(Pauline) Letter to the Hebrews" and the entire spurious beginning of the Gospel according to the John where these miserable Baptist Christians eliminated the original βar-Aββαist words with which this Apostle began to write it in order to include in it all the bullshit and lies that we read today, as well as the famous saying: "Behold, **The Lamb of God who takes away the sin of the world**" which is the clearest testimony we can have of their unquestionable relationship with "Neo-Qumranism"*

Because the interpretation of the Hebrew text we read in Column 15, Lines 1-3 of the so-called Damascus Document or Covenant of Damascus.....:

יִשְׁבַּע וְגַם בְּאַלְפִּי וְלִמְדָּ וְגַם בְּאַלְפִּי וְדָלֵת כִּי אִם שְׁבֻעַת הַבְּנִיִּים

בְּאַלּוֹת הַבְּרִית וְאֵת תּוֹרַת מֹשֶׁה אֵל יִזְכּוֹר כִּי בֵּה כָּל פְּרוּשׁ הַשֵּׁם

is quite far from any of the translations that all Qumran Scholars have made until now; one of them being....:

*“He will not swear by Aleph and Lamed, nor by Aleph and Daleth, but by the oath of the youths, by the curses of the covenant. Neither should one mention **the Law of Moses**, for in it is the full enunciation of the name. And if he swears and transgresses, he profanes the name”.*

*Other translations of the text are (a): “No one is to take the oath by EL or by AD, but only by a formula of assent which invokes the curses prescribed in the Covenant. Nor is he to make mention in this connection of **the Law of Moses**, for (the name of God is spelled out in that Law); so that if he swears by it and then transgresses, he commits profanation of the Holy Name”; and (c): “A man must not swear either by Aleph and Lamed or by Aleph and Daleth, but rather by the oath of those who enter into the covenant vows. He must not make mention of **the Law of Moses**, because the Name of God is written out fully in it, and if he swears by it, and then commits a sin, he will have defiled the Name”*

*The errors in all these translations of the Hebrew text in the box above are manifold, but the most serious of them all is that the Hebrew words “תורה משה אל” have always been understood as “**The Law of Moses**” and never as “**The Law, The Teaching or The Doctrine (coming) from The Lamb of Αββα**”.*

*A “**Lamb**” that, if we read the letters “אל” as the Christians who being still Neo-Qumranites began to read them, would no longer be “of Αββα”, but “**of God**”*

*Here, the error of all Qumran Scholars has been the fact that they have not taken into consideration that the Hebrew word “שה” [of משה] means “**Lamb**”. Nor have they taken into account that when the Hebrew letter “מ” is used as a prefix of a noun, it means “from, coming from” as here is the case.*

It is true that “משה” is the name of Moses and that the word “תורה” means “The Law, The Torah”. Nonetheless, it should be noted that this three-word locution “תורה משה אל” could only mean “The Teaching or Doctrine of the Lamb of Αββα” when it was read by Neo-Qumranites, and “The Teaching or Doctrine of the Lamb of God” when it was read by neo-qumranite Christians. Because if, in this specific case, we translate “משה” as Moses, then The Voice “אל” which comes after such a personal name, is totally untranslatable to the point of becoming an insurmountable obstacle for the correct interpretation and translation of the text at issue above.

For, what sense would it make to say: “the law of Moses of God”? Hence, not only the ambiguity of the translations we have seen above, but also the confusion of their authors, their lack of literalness, and the excess of words they apply to the Hebrew text which it does not at all contain.

Then, what would this neo-qumranite text have meant according to the AbAdHoc? Nothing more and nothing less than the following: “(The applicant) will swear by the (letter)

*Aleph and the (letter) Lamed (Αββα), and by the (letter) Aleph and the (letter) Daleth (אדנאי = Adonai), but if the oath is for (his) edification, (then let him swear) by the Terebinth of the Covenant, remembering (and he will remember) **The Doctrine of the Lamb of Αββα** [לם], because in It is all the meaning of The Name (Αββα)”*

(C) The catastrophic consequences of this revelation are terrible for the entire Christian Religion, because what has just been explained in the previous point demonstrates not only the direct relationship that early Christian leaders would have maintained with those whom Qumran Scholars have wrongly called Essenes, but also the fact that they separated from Neo-Qumranism to proclaim what the AbAdHoc calls the misconceived or misinterpreted Messianic Judaism based on a “βαρ-Αββα” whom such sectarians or heretics of “Neo-Qumranism” called “The Christ-Son of God” not without first having turned His Name into that of the non-existent prisoner that today everyone knows as “Jesus Barabbas” the terrorist, the offender or the thief.

Now, many readers will be wondering if the formula “the Lamb of God who takes away the sin of the world” will continue to be used. Will Christian priests continue to pronounce it all over the world when they come to the moment of the Breaking of the Bread that, as everyone knows, would have represented the Body of Jesus, the Son of Mary and of his putative father, the Carpenter Joseph?

Note, also, the absence of the word “Christ” and the appellative “Christians” in all these neo-qumranite manuscripts that already alluded to “The Lamb of Αββα”, to “His Doctrine”, and even to the Wound in the Side of Jesus’ Corpse [66] produced by the spear of the Roman soldier when The Lamb in question was still nailed to the Cross, waiting to be taken down from it to be carried to the Sepulcher. For this revelation to which we have just referred would also demonstrate that such terms (those of Christ and Christians) had not yet begun to be used among those whom the AbAdHoc calls the worst plague in history that mankind has ever known.

In this sense, it goes without saying that the problem for all Christians today would not only be to change the stupid word “God” for “Αββα”, but also to replace all the times that their so-called New Testament says ‘Jesus Christ’ with “Jesus βαρ-Αββα”, doing the same with the rest of the lies with which their previous criminal Christian leaders ended up composing its eclectic content.

Let no one be deceived; the famous “Lamb of God” who would have been “the Lamb of Αββα” is mentioned more than thirty times (488) in the so-called “Book of Revelation” whose βαρ-Αββαist authorship would have been supplanted by a “Christian Lunatic” who would have made of the original revelations contained therein a bucket of “Christian Garbage” hardly interpretable.

(D) Regarding the Christian lunatic who would have manipulated the original text of the βαρ-Αββαist Revelations related to The Last Day, the AbAdHoc concludes this Fourth Chapter of his Work by making the following two statements:

(D1) In the first, he assures us that the true account of the Final Dénouement of the materiality of all our universe would have been very similar to the one told by Neo-Qumranites who, thus, would expand the scarce β ar-A β baist data on this subject that “The JIs” of the 3rd or 4th centuries left us in the composition they made of their so-called New Testament or New Covenant of God with the Holy Remnant who had continued to believe in him as in the beginning.

(D2) In the second one, he takes advantage of the text of verse 9:10 of the so-called Book of Revelation to relate the Christian who wrote it to Points # 11:19 and 12:32 of the neo-qumranite manuscript known as IQH^a (Hymns of Thanksgiving). Because when he says....:

“And they had tails with stingers like those of scorpions...”

this lunatic Christian was speaking of “locusts and of the A β adon king of abyssm who ruled them” in a clear allusion to the shape of the “Plough” as well as to the pictograph of the Hebrew letter “Lamed” to which we have previously alluded.

This would mean that this fanatic of “the Christ of God” would have heard about not only the “Thanks-giving Hymns” (IQH^a), but also the hatred his former Christian leaders would have felt towards the Neo-Qumranites who continued to use the Hebrew letters “Aleph + Lamed” to refer to A β ba unlike such former Christian leaders who would already have begun to pronounce them as “EL”, i.e., as “God”, the God of all Abrahamic believers.

To conclude the previous three Sections of this Chapter Four related to “ β ar-A β baists”, “Neo-Qumranites” and “Christians”, the AbAdHoc makes the following final statements:

(1) Jesus was no Christ (Jesus Christ), but “ β ar-A β ba” (Jesus β ar-A β ba), of whose first name a Christian named Origen became ashamed, which means that he would not yet have learned that his former leaders had turned Jesus β ar-A β ba into the criminal Jesus Barabbas they invented as is world-wide known.

(2) The true Followers of Jesus β ar-A β ba were “ β ar-A β baists”, not “Christians” whose early leaders would not even have known the names of Jesus’ Apostles. Now then, if such names appear in the so-called New Testament, it is because “The JIs” supplanted them without eliminating them, just as they supplanted their Martyrology, because until at least the beginning of the 3rd century, the real martyrs would not have been Christians, but β ar-A β baists.

(3) According to verse 2:19 of the so-called First Epistle of John the Apostle, it was “Neo-Qumranites” (not “Christians” whose religious movement had not yet begun) who came from among “ β ar-A β baists” because they had never been of them, (of “ β ar-A β baists”) but rather disciples of the late John the Baptist and a good number of orthodox Jewish men.

(4) It was the amalgam formed by these two groups that wrote the manuscripts erroneously called “Essenes” because they had first been called Jesusists and afterwards Jesusohnists from whom the so-called Christians would end up emerging.

(5) It is regrettable that Qumran Scholars have never realized that these wrongly called “Essenes” were actually “Aaronists,” and that the name of Moses they believe they have seen in neo-qumranite texts did not allude to Moses, but to the “Lamb of Αββα”, that is the same “Lamb of God” with whom the “JIs” adulterated The Truth by removing the entire beginning of the Gospel according to John the Apostle to replace it with the garbage they came up with...

(6) It is thanks to the manuscripts that the AbAdHoc calls “Neo-Qumranite” to distinguish them from those written 150 years earlier by “Ancient Qumranites,” that we can learn many things told by the authentic Jesus βαρ-Αββα that “The JIs” erased from βαρ-Αββαist writings. Because it stands to reason that they did not conform to their eclectic Christian Creed, much less to the so-called New Testament which they ended up composing based on the lie of their Christ whom they called “The Lamb of God.”

A “Lamb” who, for “Neo-Qumranites,” had been the Lamb of Αββα, as the AbAdHoc demonstrates with his interpretation and translation of the text contained in Column 15, Lines 1-3 of the so-called Damascus Document which we have already analyzed, as well as in those we are transcribing below...: [66] (495)

In Column 1, Lines 1-2, of the neo-qumranite scroll known as “the Community Rule” or “1QS” its author wrote...:

לדרוש אל ... לעשות הטוב והישר לפניו כאשר צוה ביד מושה

וביד כול עבדיו...

which should not have been translated as...: “in order to seek God...; in order to do what is good and just in his presence, as he commanded by the hand of Moses and by the hand of all his servants “, but as “... to seek Αββα... to do good and right in His presence, just as He commanded through the hand of **His Lamb** and all His servants...”

In Column 5, Line 8, of this same neo-qumranite scroll (1QS), we again see another quote related to the Lamb of Αββα that Qumran Scholars have always believed to be related to Moses, since the Hebrew text...:

כול הבא לעצת היחד יבוא בברית אל לעיני כול ... ויקם על נפשו

לשוב אל תורת מושה ככול אשר צוה

should not have been translated as...: “Whoever enters the council of the Community, enters the God's Covenant in the presence of all who offer themselves voluntarily. He will swear with a binding oath to return to the Law of Moses, according to all that he commanded...”, but rather

as....: “Whoever enters the Synagogue of the Community will enter into the Covenant with Αββα And he will swear by his soul... that he will dedicate himself to the Αββα of the Doctrine **from His Lamb**, as well as to all that He has commanded...”

Finally, in Column 8, Line 22, of Scroll 1QS, you will also find another quote also related to the Lamb of Αββα, because the Hebrew text....:

אשר יעבר דבר מתורת מושה ביד רמה או

או ברמיה ישלחהו מעצת היחד

should not have been translated as....: “Whoever transgresses a word of the Law of Moses presumptuously or through negligence, will be expelled from the Council of the Community”, but rather as....: “Whoever presumptuously or through negligence transgresses the slightest word of the Doctrine **from His Lamb**, whether by [ביד] rheme [רמה] or [או] by deceit [ברמיה] shall be expelled [ישלחהו] from The Synagogue [מעצת] of The Community [היחד] and never [ולוא] come back to It again [ישוב]”

All of the above means that the Qumran texts would have to be reviewed line by line very carefully, in order to interpret and translate them in light of all these revelations. Only in this way we will be able to know not only the Truth that has been hidden from us for eighteen centuries, but also much more data about the real Jesus βar-Αββα of history. A Jesus who was certainly not the lie with which Christian leaders have managed to keep Him buried, during such a long time.

Proving that Jesus was sepulchered even with the Neck-Shackle (and the Small Chains attached to it) with which He was arrested at Gethsemane...

Neo-Qumranites

Section One. To begin this Second Part of Chapter Four of the Work, it will be good to bring up an example of the direct unquestionable parallelism that the AbAdHoc finds between, on the one hand, what the neo-qumranite interpreter of Habakkuk told us in Column 11, Lines 4-7 and Column 5, Lines 9-12 of his manuscript known as 1QpHab, and on the other hand, what John the Apostle told us in verses 18:12-14 and 18:22 of his Gospel narrative which, as it could not be otherwise, also involves the Christian Authorities of all times, but not those that did not yet exist at the time we are now talking about.

(A) **The thump** on the face of the Teacher of Righteousness was the same one that Caiaphas' guard standing nearby Jesus gave Him on His Cheek and Nose as we can infer from the Selfie we have of His Corpse shown by the Turin Shroud.

*The testimonies: (A1) John's text in his verse 18:22 reads as follows: "when Jesus had said what He said, one of the officials standing nearby gave Him a stroke on the face" (A2) Column 5, Lines 9.12 of the Pesher of Habakkuk concerns the House of Absalom and the members of its Council who remained silent despite **the thump** on the face of the Teacher of Righteousness and **did absolutely nothing to succor Him** so that He could stay on His feet.*

*Commentaries: (1) The bold letters mark the big differences of meaning they have received from Qumran Scholars. For it should be noted that the Teacher of Righteousness "**was not rebuked by words**" as they all have translated the Hebrew construct "בְּתוֹכָחָה", but **struck violently**. Yes, struck violently, not with the palm of the hand, but with a blunt object. And not on any part of His body, but on His Cheek and Nose. (2) Moreover, it should also be noted that the use of the verb "**did not help him against...**" used by all Qumran Scholars to translate the Hebrew verb "עֲזָרוּהוּ" does not imply the idea of help in the sense of 'defense or support' but of assistance or succor because the impact of the blow received by Jesus would have caused him to stagger, to reel or sway. (See the extensive Section [51] of the Appendix to learn more on this issue)*

*(B) **The arrest of Jesus** within the proscribed territory of His Settlement in Judea, and the iron chain with which they seized Him by the neck to take Him to Annas, Caiaphas, etc.*

*The testimonies: (B1) The text of John 18:12-13 reads as follows: "Then the cohort, the tribune, and the guards of the Sanhedrin arrested Jesus, binding (?) him, and taking him first to the house of Annas, the father-in-law of Caiaphas, the high priest of that year..." (B2) Column 11, Lines 4-7 of the Pesher of Habakkuk concerns the wicked priest who ordered his guards to go after the Teacher of Righteousness in order to **capture-neck-cuff Him** [לְבַלְעוֹ] **in the heat of the moment** [בְּכַעַס חֲמָתוֹ] **inside His proscribed Settlement** [אֶבֶית] **on the** [63] **outskirts** [גְּלוֹתוֹ] (of Jerusalem) Then, He appeared (voluntarily) to them (to Caiaphas' guards) so that they could **capture-neck-cuff Him** [51] (thus letting them fulfill their mission without encountering any resistance on His part)*

Commentaries: (1) There is no doubt that the spurious Latin verb "ligaverunt eum" (binding Jesus) in verse 18:12 of John influenced all translators of the 16th century who, of course, did not take into consideration the Greek verb "δεω" [ἐδεσαν αὐτον] which among its possible meanings also includes that of "to fetter" i.e., to put chains around him... (2) This translation of the AbAdHoc should not surprise you much if you keep in mind that the Hebrew verb "בלע" which he translates as "to shackle by the neck" means "to swallow", i.e. to pass something (which in the case at hand would be the Head of Jesus) through a hole which in the case at hand would not be any mouth or throat, but the roundness of the iron-cuff itself. (3) Neck-cuffing here would therefore mean to place a ring around the detainee's neck with a hitch to which would be attached a long string of small chains that those guards would have used to pull on Jesus all the time, even when He was carrying His own Cross on His shoulders. (4) This unusual interpretation would be attested by the Imprint of the Man of the Turin Shroud. Because in addition to seeing the front of this big Neck Shackle below the Beard of His Chin, the rest of the

chains can also be seen on the back of His Head, looking like what many experts have called a pigtail, when the reality shows us that they were used as a pillow or cushion to lean It on them.

The parallelism referred to above speaks for itself except for one issue that needs to be explained: how would this clear parallelism involve the Christian Authorities of all times?

It would involve them because Christians did not yet exist when the βar-Aββαist John the Apostle wrote the aforementioned verses 18:12-13 and 18:22, which means that there must have been at least one First Christian Authority who, having illegally appropriated the Gospel of Jesus according to John, did what he wanted with it in the same way that other Christian Authorities would have already done with the rest of the βar-Aββαist works that all ordinary Christians believe to be based on the Christ of that which everyone calls God.

Proving that the βar-Aββαist Ignatius of Antioch had put on himself Jesus' Neck-Shackle and the small chains attached to it...

[36] The Chains with which Jesus was arrested, crucified, and buried were the same ones that their depositary Ignatius of Antioch decided to wear voluntarily when the Romans took him to Rome to be eaten by the wild beasts in the manner described by this great Syrian βar-Aββαist Bishop.

That Ignatius of Antioch was named by his Brethren as the depositary of the Chains of Jesus is attested by the Point # 1:2 of the Epistle he wrote to the Magnesians. Translated by the AbAdHoc literally, that is, word for word and not in leaps and bounds as all translators have done, the Greek text in question reads as follows:

“Because [γὰρ] having been deemed worthy [καταζιωθεῖς] of (carrying) the Marvelous Name [ονοματος θεοπρεπεστατου] (that is written) in the Chains which I am wearing around me (round my neck) [εν οἷς περιφέρω δεσμοῖς], (chains) that I offer [αὐτῷ] to the Churches (?) [τας ἐκκλησίας] in which I pray The Unity [εν αἷς ενωσιν ευχομαι] of the Flesh and the Mental Force of Jesus βar-Aββα [σαρκος και πνευματος ιησου...]”

*It goes without saying, then, that all the translations made of this text have erred in their interpretation of its words. The reason is obvious: no one could ever have imagined that the genitive of the Name “Jesus” that the Roman Exactor would have written on the Main Chain which encircled the Neck of Jesus' Corpse would still be legible on it as Ignatius of Antioch implies when saying: “καταζιωθεῖς **ονοματος** θεοπρεπεστατου **εν** οἷς περιφέρω δεσμοῖς”.*

To learn more about this new revelation, we suggest reading the part of “Chapter One” where the AbAdHoc explains in full detail each and every one of the letters composing the text: “The

Exequies of Jesus βαρ-Αββα, Nazarene” that Pontius Pilate would have ordered to be written on Jesus’ Hair, Face, and also on the Shackle encircling His Neck and Throat.

Another unambiguous testimony that Ignatius of Antioch did not speak of Jesus’ Chains in a figurative sense, but of them being really around his neck and shoulders, is found in the Point # 5.1 of the Epistle to the Philadelphians which literally reads as follows:

“However, it is not I, but Jesus [οὐκ ἐγὼ δε, ἀλλ’ ἰησοῦς] whose Chains I am now wearing [ἐν ὡ δεδεμμένος] make me feel rather afraid [φοβοῦμαι μάλλον] inasmuch as I am not yet perfect [ὡς ἐτι ὢν ἀναπαριστος]”

The translation of "ἐν ὡ δεδεμμένος" is difficult to make if one does not know well the background of the matter or the truths that "The JIs" have been hiding from us throughout time since they conspired with the Roman Emperors Marcus Aurelius and his son Commodus to murder all βαρ-Αββαists and appropriated all their Gospel writings, epistles and other papers.

Be that as it may, what is certain here is that Ignatius of Antioch was not saying that he was chained to Jesus (which would be ridiculous) nor to His Cause (which was not even necessary to mention) but that he was wearing the same Chains with which Jesus was arrested, crucified and buried.

Fourteen is the number of times that Ignatius of Antioch alluded to the Chains of Jesus (245) in all his Epistles. Now, in addition to the two quotations that we have already examined, we are not reviewing the others, except for the case of the Point 10:2 of the Epistle that he wrote to the Settlement of the Smyrnaeans. The reason for this special mention is that this βαρ-Αββαist Bishop related the Chains of Jesus which he bore around his neck and shoulders to the original use he made, on several occasions, of the syntagma “ἀντιψυχον” which as, we have already seen elsewhere, is interpreted by the AbAdHoc as “Anti-Desire for Life” and not as all linguists have translated it without rhyme or reason due to their ignorance that βαρ-Αββαists despised (like the authentic Jesus βαρ-Αββα of history) the whole creation or, in other words, the comatose God that, being totally fractionated in it, will eventually pass away (become extinct, disappear) as Jesus Himself assured in one of His most important Prophecies.

The Point 10:2 of his epistle to the Smyrnaeans reads as follows: “Your anti-desire for life [ἀντιψυχον ὑμῶν] is my force [το πνεῦμα μου], and so are my Chains [καὶ τὰ δεσμά μου] that you have not despised [ἀ οὐχ ὑπερηφάνησατε], nor have been ashamed of them [οὐδε ἐπαισυνθητε]”.

The relationship between the Chains of Jesus that Ignatius always bore with him and the “anti-desire for life” with which all βαρ-Αββαists were imbued was in the fact (a) that if any of them were offered to wear Jesus’ Chains as Ignatius did, he or she would thank for such an opportunity which would even be a help to remember that this chemical life we are all living is not worth living except to help others in their spiritual poverty; and (b) that none of them would have ever felt ashamed of such Chains as did, for instance, the Neo-Qumranites and soon after

them the Christians who, as we can infer from the little all Christians know about this matter, never referred to them.

Indeed. They never referred to them, first of all, because they were (and still are) Docetic, and secondly because the bare idea of describing the former's Adonai or the latter's Christ as having His Neck surrounded by a Shackle even during His Crucifixion, would be an aberration, something fully unacceptable and totally impossible to conceive.

Proving that the βαρ-Αββαϊστ Treasure Paul of Tarsus refers to was the hyperbolic –more than three-dimensional- Imprint of Jesus' entire Corpse shown by the Shroud with which It had been covered in Its tomb

[13] The Treasure of which Paul of Tarsus spoke was the Imprint of Jesus' Corpse which we see today on His Burial Linen, namely, on His so-called Holy Shroud.

There is no doubt that "The βαρ-Αββαϊστ Treasure" of which Paul of Tarsus speaks to the Corinthians [in 2Corinthians 4:6-7] are the same "Untouched Archives, and Records or Annals of Knowledge" [τα αθικτα αρχαια] that Ignatius of Antioch mentions in the Point # 8:2 of the Epistle he wrote to the Philadelphians,

This relationship that the AbAdHoc establishes between these two ways of referring to The Imprint of Jesus' Corpse on His Burial Linen would be based on the analysis he makes on the one hand, of the enigmatic words used by Paul to allude to Jesus' Relic par excellence (their βαρ-Αββαϊστ Treasure), and on the other hand, of the aforementioned Ignatius' expression and the Greek verb "γεγραπται" he uses in its context. A verb which, despite having been commonly translated as "it is written", was used by Ignatius of Antioch in its most primitive connotation which today's best known scholars in ancient languages do not seem to have taken into account.

Because it will suffice to take a look at the Greek-Koine dictionary (or even at the Latin one) to know that the main meaning of the verb "γεγραπται" [or that of "scribere" in Latin] is not that of "to write" but "to mark, scratch, scrape, graze, draw, stamp, imprint, brand, grave, and inscribe,...". Ergo, if you verify this fact, and relate it to the adjective "αθικτα" that Ignatius applies to what is "marked" on the surface of what he called "his Indelible Archives" (036), you will agree with the AbAdHoc that this Great βαρ-Αββαϊστ Bishop of Antioch was speaking of the same Indelible Marking [in allusion to the Superficial Unalterable Scorching (not made by human hands) of Jesus' Corpse on the surface of His Burial Linen] that according to the Apostle of the Gentiles would have constituted "The βαρ-Αββαϊστ Treasure" dealt with at this issue.

Now then, how can the AbAdHoc know that this "βαρ-Αββαϊστ Relic" of which Paul of Tarsus speaks to the Corinthians and Ignatius of Antioch to the Philadelphians is the so-called Jesus'

Burial Linen? How can he know that both of them were talking about the Relic known today as the Shroud (The Sindon) with which the Corpse of Jesus was covered inside Joseph of Arimathea's Sepulcher? The AbAdHoc knows this thanks (a) to the last words that follow the few authentic ones contained in the verse 4:6 of the Second Epistle that Paul wrote to the Corinthians, and also (b) thanks to the direct relationship he sees between such words and (189) the verse 4:7 which is the one that considers them "The Treasure" to which Paul refers here.

Faced with these startling revelations from the AbAdHoc, The Jury cannot help but wonder: how could Paul of Tarsus have said that they had "The Face of Jesus" in jars of clay or earthen vessels" which is how all specialists have interpreted and translated the words "οστρακινοῖς σκευεσιν" that this Apostle used to describe the specific material and place where they had such a Treasure or Wonderful Relic.

*What sense may it make to say that they had Jesus' Face set inside (not one but a series of) jars of clay or earthen vessels, as if it were hidden or they did not want anyone to see it? None at all! What happens here is that Paul did not say they had their Treasure in such containers, but in "Clayed Sails" in reference not only to Jesus' Large Burial Linen (whose measures are 4, 3 meters long and 1, 1 wide) with The Selfie of His entire Corpse stamped on them, but also to the fact that the bodies of βar-Aββαists were **the vessels** themselves carrying Jesus' Death upon them everywhere or continually.*

This lack of knowledge of the Greek-Koine language and also of the real Jesus βar-Aββα of history that the AbAdHoc sees in all modern interpreters and translators (including King James, Reina & Valera, Luther, and Lefèvre) cannot be said of the Latin-speaking criminals Judas Iscariots located in Rome. Because, unlike the aforementioned linguists, they ("The JIs") knew very well what Paul of Tarsus really meant when he spoke of the βar-Aββαist Treasure. In fact, this Treasure would have been the most precious thing that the "JIs" of the third, and fourth centuries would have tried to possess in addition to all βar-Aββαist writings. Because this Relic of which Paul of Tarsus and Ignatius of Antioch spoke would always have been in trustworthy hands willing to give their lives to preserve it and also to prevent anyone from taking it away from βar-Aββαists. The AbAdHoc's conclusion on this point is that those damned Christian leaders he calls "The JIs" would never have had or seen this Treasure in detail. Not even the Neo-Qumranites from among whom the Christian Movement arose towards the middle of the first century. Doubtless, all of them would have heard of this Burial Linen of Jesus, but it is clear that they would have never believed what βar-Aββαists told about it.

In any case, we must recognize that if Paul of Tarsus had wanted to write "earthen jars, or clay vessels", he would not have written "οστρακινοῖς σκευεσιν" but rather the words with which The Septuagint translated: "They brought... earthen jars or earthen vessels" into Greek which in 2Samuel 17:28 are "ἠνεγκαν... καὶ σκευὴ κεραμοῦ". That is, "σκευὴ κεραμοῦ" not "σκευὴ οστρακινοῦ".

Another possible way Paul had to write the nonsense he has been attributed, are the Greek words “**αγγεια οστρακινα**” [of the phrase ελογισθησαν εις αγγεια οστρακινα] contained in the Book of Lamentations verse 4:2 which means “They are reckoned as **clayish vessels**” [literally, “vessels (which are) clayish or clayed”] apropos of which the AbAdHoc kindly asks The Jury to bear in mind the following observations...;

(a) Paul’s “οστρακινοις” is written before “σκευεσιν” which, for the purpose only of the example before us would be the equivalent of “αγγεια”, while the “οστρακινα” of Lamentations is written after the “αγγεια” which for the aforementioned purpose would be the equivalent of “οστρακινα”; and (b) Paul’s “οστρακινοις” is not an adjective but a participle which does not quite mean “clayish” but “clayed”, as if ‘those things’ of which Paul spoke were sprinkled with a kind of reddish-brown indelible clay powder that is the closest thing to the marks that form the Imprint we see on Jesus’ Shroud.

That said, now The Jury should also learn that the Greek plural noun “**σκευεσιν**” which has always been translated as “jars, vessels, containers” can also mean “**sails**” like those employed to equip the big ships or caravels to harness the force of the wind when navigating through the oceans, the rivers, and the seas...

The verse 27:17 of the Acts of the Apostles, which recounts Paul’s journey by ship to Rome, gives us a good example of the true meaning that the plural word “σκευεσιν” had in the pen of Paul of Tarsus when he wrote the verse 4:7 of his Epistle to the Corinthians. Because even the singular “σκευος” which appears in it [“... χαλασαντες **το σκευος** ουτως εφεροντο] is clearly telling us that what was actually lowered by those on the ship that was in danger of capsizing or running aground, were “the sails” along with all their nautical tackle or gear, not “the sail” because big boats were not made with a single sail but with a few of them. This is as true as the fact that ancient historians used this singular to refer jointly to the sails and ropes of warships, large vessels, and cargo ships.

Certainly, the plural dative “σκευεσιν” or the plural nominative “σκευη” Paul referred to were no “jars”, but the “οθονια-οθονιοις” (namely, the long and wide Burial Linen) mentioned by John in the verses 19:40 and 20,5 of his Gospel. Now then, what made such a Big Sail or Linen so special as to have become the βαρ-Αββαϊστ Treasure of which we are speaking here?

Offhand, the answer to this question would be: “The Imprint!” And it is true, but the answer of Paul of Tarsus was more explicit; so explicit that no one except the βαρ-Αββαϊστ who had seen it on Jesus’ Burial Linen has ever known what Paul meant by what he added straight away. That is to say, by the ten-word apposition [“**υπερβολη** της δυναμεως η του Αββα και μη εξ ημων”] that Paul wrote at the end of 2Corinthians 4:7, just after “... εχομεν δε τον θησαυρον τουτον εν οστρακινοις σκευεσιν” [... whose Treasure we have on clayed sails]

The ignorance that “The JIs’ of the 3rd or 4th century showed to have on the true meaning of the Greek apposition was total to the point that, knowing absolutely nothing about it, not even in view of the whole context, they decided to interpolate the spurious conjunction “ut” in Latin (“iva η” in Greek) [because it is clear that it does not appear in the Chester Beatty (008) Biblical Papyri], and translate it as another separate phrase (193) which, as you can see for yourselves, makes no sense at all, and is completely ridiculous...

*What the surprising words of this apposition mean is that the Treasure that βar-Aββαists saw on The Sindon was an “**hyperbola of the capability inherent to Αββα and not (inherent) in us**” which we will never be able to reproduce, because our technology is millions of light years away from the technology used by those who constitute Αββα in Its Kingdom. The hyperbola of which Paul of Tarsus spoke had the geometrical meaning that Apollonius of Perga had already given it several centuries before βar-Aββα had come into our chemical existence. The exegesis of these last words would have its foundation in the fact that Paul of Tarsus and with him all βar-Aββαists would have already noticed the so-called three-dimensionality the STURP members (045) ended up discovering in the scorching that formed the unparalleled Auto-photo or Selfie of Jesus’ entire Corpse that nothing and no one except Αββα could have caused, in no time at all, from the Ubiquity of Its Kingdom.*

Proving the fulfilment of Jesus’ Own Prophecy regarding what would happen to His Body-Temple when being destroyed...

[16] “Destroy this Temple and I will dematerialize It in three days”

*According to the Points # 20:13-14 of the Covenant of Damascus (also known as the Document of Damascus), the Hebrew word ‘אסך’ that appears (091) in them was the one the Neo-Qumranites used to refer to the material “**disappearance of Jesus**” from our world. A Jesus whom, because of their Docetism, they did not call that way, but “The Teacher (מורה) of Justice or Rectitude (הצדק)”, “The Effusion or Impulsive Energy (יורה) of Unity (היחיד)”, “Melchizedek”, “The Nazarene”, and also, above all, their “Adonai” which is the Hebrew binomial equivalent of the Aramaic binomial “Raββει” used by Jesus’ Apostles. The fact here is that if the AbAdHoc translates the Hebrew noun “אסך” as “disappearance”, it is because that is what everyone can deduct both from the Hebrew root of the term ‘אסך’ that appears (092) in the verses 30:23 and 25:8 of the Book of Genesis, and from the mysterious phenomenon related to the complete dematerialization of Jesus’ Corpse that βar-Aββαists interpreted as “נצבה” in Hebrew which is what Jesus βar-Aββα said he would do with “His Temple”.*

Having said that, the question now arises: what do these two Hebrew words have in common, of which the "JIs" of the 3rd and 4th centuries proved to be clueless? Or, questioned in another way, what is it that enables the AbAdHoc to relate the terms “אסך” and “נצבה” with what Jesus βar-Aββα said He would do with "His Temple" when “It” was destroyed?

*To see that they have much in common, it is advised to read the verse 37:7 of the Book of Genesis not only because only here does the Hebrew term “נִצְבָה” appear for the first and last time in the entire Hebrew Bible, but also because besides being used in connection with the word ‘sheaf’ which means ‘**gathering, withdrawal, recollection**’, the context in which this term is handled (with the symbolic standing and permanent erection of the main sheaf, and the circle of the other sheaves that also rise but to bow down around it) should remind us of a cone or funnel pointing upwards to a sort of “nano-hole” through which, according to the AbAdHoc, Αββα would have brought Jesus’ Corpse back to the instant prior to βαρ-Αββα’s entrance into the Womb of Mary who, nine months later, would give birth to Him Whom she and her husband Joseph the Carpenter would call Jesus.*

On the other hand, it should be noted that the Hebrew verb “נִצַּב” (from which the above mentioned ‘נִצְבָה’ derives) has several biblical transitive meanings which denote the idea of a perpendicularity we can see implicit in or derived from the verbs: “to set up, to erect, to put upright, to ascend...” which, in turn, should remind us of the enigmatic verb that Jesus necessarily had to use in Hebrew when, after having cleansed Herod’s Temple by expelling merchants and money changers from it, He said to the Jewish officials in charge of it: “Destroy this temple, (namely, kill my body) and before three days, (i.e., in the time span of three days) I will irradiate it, cremate it... [“ואבערו”]; in Hebrew; “excitabo illud” in Latin; “ἐγερῶ αὐτον” in Greek]

Today, no one should question any more what Jesus would have meant by these words which the AbAdHoc links with the immediate spontaneous combustion of Jesus’ Corpse as evidenced by the scorch (superficial burning) that formed Its Imprint on His Burial Linen or the so-called Jesus’ Shroud.

*Naturally, this statement of Jesus confused all the people who heard Him say it, but not only because He was speaking of His own Temple, but also because none of them understood well the meaning of the strange Hebrew verb that He used to express the idea that His Temple would be dematerialized and made disappear from our entire chemical existence as if It had been **recollected or withdrawn** from it.*

What would Jesus do with His Temple in less than three days? Quickly, the Jews who heard this apparently inconsistent verb that He used interpreted it in the sense that: “He would build it or raise it again”, since it goes without saying that Jesus’ idea of incinerating it, thus making it disappear forever would have escaped their little linguistic knowledge and their poor imagination as well.

In any case, the fact is that despite the obvious ignorance of those Jews who laughed at Jesus, everyone has interpreted the verb in question in the way that has transpired. Not even “The JIs” who, confident that the translation “excitabo illud” that the βαρ-Αββαists had made in Latin should completely close this question, decided to leave the Greek “ἐγερῶ αὐτον” just as they

found it without realizing that, unlike the Latin verb “excito” which admitted all the above translations, the Greek verb “εγείρω” had never ever (until them) meant “to raise up or to build” but only “to awaken” as well as what has already been stated above, to wit, “to irradiate, to cremate, to kindle, to stir up, to excite, to light up, to inflame, to flare up, to incinerate, and even to dematerialize from our entire chemical existence...

[32] The other important meaning of the Greek verb “εγείρω” with which Jesus used it according to John’s verse 2:19 [“Destroy this Temple and I will radiate It, incinerate It, dematerialize It in three days”] is the same meaning with which Paul of Tarsus would have used it in the passive voice [εγηγεῖται] in 1Corinthians 15:3, and 1Corinthians 15:12-14

As explained at the end of the synopsis 12/13 of the AbAdHoc’s work, Jesus’ Mental Force would “never” be awakened. First of all, because It was not His own but that of βαρ-Αββα. And secondly, because the Carnal Temple in which It had been from the moment It fertilized one of the ova of Its biological Mother Mary until It was destroyed, was neither “awakened” nor “raised up from among the dead”, nor resurrected” but “irradiated, dematerialized, incinerated” as proved by The Imprint we see on the Shroud of Jesus with which His Corpse had been covered.

Indeed, the entire Image of His Corpse subtly scorched on His Burial Linen is the most tangible proof that an unknown number of Intelligent Agents belonging to Αββα’s Kingdom would have helped βαρ-Αββα not only to, in Paul’s words, “plunder Jesus’ Corpse to the third heaven”, but also to leave us on what Paul also called “The Treasure of Jesus’ Sails”, the unquestionable testimony that we are not alone in Total Global Existence, and that whatever It was that did all these wonders (for there are greater ones included in The Treasure that the AbAdHoc demonstrates in his judicial pleadings) proved to have infinitely more knowledge to perform any task with Its Athermic Dynamics than all human beings combined of all ages.

In this respect, the AbAdHoc’s message to all interpreters and translators specialized in the New Testament texts is very clear when he asks them to stop endorsing the criminal gang of “The JIs” of Rome. Because it is a crystal clear fact, which does not even need to be proven, that none of the possible meanings of the Greek-Koine terminology “εγείρω-εγηγεῖται” (027) mean the same as the Greek-Koine terminology “ανίστημι-αναστασις” or the Latin one of “surgo-surrectio” which mean “to raise-rise-incorporation-incorporate”.

Nor does any of its possible connotations mean either, “to resurrect-resurrection or the return to life with the same bodies people had before they died” which is the big lie in which “The Latin-speaking JIs” dressed the Greek-Koine passive voice “εγηγεῖται” used by Paul of Tarsus in the verses 15:3 and 15:12-14 of his First Epistle to the Corinthians.

The example par excellence of the criminal activity of the “JIs” of Rome can be found in the Latin version of the so-called Christian Creeds of the First Counsel of Nicene (that took place in the year 325), and of the First Counsel of Constantinople (that took place in the year 381) where

we can clearly see that the Pauline expression "ἐγχερται" is blatantly translated as "resurrexit" instead of as "surrexit" with which the Latin-speaking Bishops would have wanted to differentiate themselves from their Greek-speaking Brethren who, as you can see for yourselves, wrote "ἀνασταντα" which means "he stood up; incorporated; rose up or raised"

Be that as it may, in addition to the fact that these Christian Creeds are the most reliable proof that Christians were totally docetic until at least the 5th century, and since then "half-docetic" up to the present day for the simple reason that these Creeds do not say that Jesus died, but only that He "suffered" (208), what matters here is that neither "resurrexit", nor "surrexit", nor "ἀνασταντα" have anything to do with the Greek-Koine term "ἐγχερται" that Paul of Tarsus repeated several times in the verses that have been quoted previously.

Actually, they have nothing in common because Paul used "ἐγχερται" (perfect, passive voice, third person singular of the verb "ἐγχειρω") with the same meaning with which Jesus used "ἐγερω" (future, first person singular of the same verb "ἐγχειρω") when He prophesied (See John's 2:19) what He would do with His Temple as soon as we had made it a Corpse or destroyed it: to dematerialize it, irradiate it, incinerate it, leaving us the material proof of this fact so that everyone could see it, study it, analyze it and judge it for themselves at any time in future history.

Unlike the Docetic Christian Creed, the Non-Docetic Creed of βar-Αββαists would begin by saying what Paul of Tarsus wrote in the verses 15:3-4 of his First Epistle to the Corinthians which read as follows:

*"For I handed on to you as of first importance what I in turn had received: **that** (Jesus βar-Αββα) **died** (οτι... απεθανεν), and that He was buried (και οτι εταφη...), and that He (His Corpse or Temple) **was irradiated** (και οτι ἐγχερται) [not raised up, arisen again, or resurrected] **on the third day** (τη ημερα τη τριτη) **in accordance with our evangelic writings** (κατα τας γραφας) [not with those Scriptures or those of the so-called Old Testament].*

Having transcribed this as an introduction to the doctrinal polemic that some Corinthian βar-Αββαists would have raised with Paul of Tarsus, it is now time to refer to it with sufficient lexicographic clarity, for which the best thing to do is that we paraphrase here the translation that the AbAdHoc makes of the verses 15:12-14 of the same First Epistle that Paul wrote to the Corinthians:

*"**Because if** (the Temple or Corpse of) **Jesus βar-Αββα has been proclaimed to you** [ει δε Ιησους βar-Αββα κηρυσσεται] **as having been irradiated** by... [οτι... ἐγχερται], (by... the Athermic Dynamics inherent to The Kingdom of Αββα which dematerialized It completely), **how do some among you say that** [πως λεγουσιν εν υμιν τινες οτι] **there is no incorporation?** [η αναστασις ουκ εστιν]*

For if there is no (such) incorporation into His Kingdom

[εἰ δε (η) ἀναστασις οὐκ ἐστίν], **nor [οὐδε] was Ἰησοῦς βαρ-Αββα irradiated** [ἐγηγεῖται]

And if (the Corpse or Temple of) Jesus βαρ-Αββα was not irradiated [εἰ δε Ἰησοῦς βαρ-Αββα οὐκ ἐγηγεῖται], **then our preaching has been useless** [κενὸν ἀρα τὸ κηρύγμα ἡμῶν] **and your faith in vain** [καὶ ἡ πίστις ἡμῶν] ”

As you may have noticed, the passive voice " ἐγηγεῖται " (was irradiated) presupposes a Subject, Actor or Agent which if we keep in mind the verse of 2:19 of John, the Apostle, could be none other than Αββα and βαρ-Αββα working from The Unity of Their Kingdom. For it was Jesus βαρ-Αββα who said that when we destroyed His Temple, It, already turned into a Corpse, would be irradiated, incinerated, entirely dematerialized in the twinkling of an eye, in less than three days, which is when everyone would realize the fulfillment of the prophecy he had uttered.

The proof that the Corpse of Jesus was irradiated is not only on the Imprint we see on His Burial Linen but also in the degree of intensity of the radioactive footprint that this glorious Relic and also that of Jesus' Cloth-Face contain in all the fibers with which they were made. Have you not read the endless scientific work done in an objective manner for decades by Sindonologists and Sudarionologists? Their tentative conclusions are astounding, and even more so, if we add to them the AbAdHoc's revelations which in a way make them conclusive, beyond doubt.

Let us not be fools. Let us open our eyes to the fact that these Relics speak of the Greatest Miraculous Work that Αββα and βαρ-Αββα were able to perform, not to make us believe in what mankind has always called its "God" that is now closer to its end than ever before, but in Their Ubiquitous Athermic Kingdom Which Jesus called "Αββα" defining "It" as "Unum" in Latin, "The Yahid" in Hebrew; "Ev" in Greek. For if we do not believe in any of the miracles that Jesus performed according to The Gospels, or rather according to the authentic truths that the AbAdHoc has unearthed from them, **"let us, then, believe in the works themselves"** as Jesus Himself said according to John's verses 10:38 ["...τοῖς ἐργοῖς πιστεῦετε"] and 14:11 [διὰ τὰ ἔργα αὐτὰ πιστεῦετε] That is to say, let us believe **"in the works per se"** of which we have two very clear material samples: the so-called "Sudarium of Oviedo" and the so-called "Holy Shroud of Turin"

Proving the veracity of my words concerning the "dematerialization of Jesus' Corpse, or Its being gone to the instant prior to Mary's conception of Him...

[14] The "de-birth" of Jesus excludes the nonsense of His Corpse's alleged resurrection.

Jesus' Corpse did not rise from the dead; what "It" did was to dematerialize from the whole of our chemical existence. How? By **being de-born**, that is to say, by going back to the instant prior

to the materialization βαρ-Αββα made of Itself inside our world through what we cannot help but call “Its” worldly Mother Maria.

Put another way, “That Which” Mary would have given birth to, would have gone out of our existence in the same way as “It” entered it: by returning in a blink of an eye to the instant before being what It became within the womb of Its biological Mother Mary.

The Point # 19:1 of the Epistle that Ignatius of Antioch wrote to the Ephesians is the one that supports the AbAdHoc’s thesis of what in his Book of Proofs is known as the “ατοκετος ιησου μετα την τελευτην αυτον” [The de-birth of Jesus after the end of His life]. Because, except for the usual manipulations, this Point whose translation is transcribed below, explains quite well what has just been stated in the above paragraph.

“Hidden from or unnoticed by the Prince of this world (or this existence) [Και ελαεν τον αρχοντα του αιωνος τουτου] were Mary’s Virginity [η παρθενια Μαριας], the birth she gave (to Jesus) [και ο τοκετος αυτης], and likewise [ομοιως και] Jesus’ de-birth after (His death) the end of His life [και ο ατοκετος ιησου μετα την τελευτην αυτον]. Three mysteries to be proclaimed [τρια μυστηρια κραυγης] being of all them wrought in the silence of Αββα [α τινα εν ησυχια του Αββα επραχθη] (wholly unbeknownst, therefore, to the comatose God that is ruling our universe).

Obviously, this text does not say “ατοκετος = de-birth”, but “θανατος” which means “death”. What is more, the Greek term “ατοκετος” is not mentioned anywhere, in no literary work whatsoever. Nor is the English term “de-birth” mentioned either. Nevertheless, you will agree with the AbAdHoc that the interpolation of the word “death” [The death of the Lord], is completely out of place, because Jesus’ death was no mystery at all in view of the proven fact that many people saw Him die in public. How could anyone see a murder like the one committed on Jesus, and the Prince of this world no have seen it?

The same can be said of the resurrection of Jesus’ Corpse that is the other big lie to which “The JIs” could have resorted instead of interpolating the words “and likewise the death or the Lord”. Why? Because if the lie of the so-called “Jesus’ resurrection” had really happened, nor could this event be considered a mystery any longer for the simple reason that the Prince of this world would have seen it, which would logically contradict the initial statement of Ignatius’ writing.

One part of this question has already been answered. It should be clear, therefore, that the other part could only refer to the dematerialization not of the Body of Jesus who might well have disappeared from our world without suffering the death by crucifixion that He finally accepted, but of the Corpse of Jesus whose isograph is what we all can see imprinted on His so-called Holy Shroud. So it is at this point where we must realize that the only logical way for Ignatius to allude to the dematerialization of Jesus’ Corpse was by prefixing the same term he had just used

[τοκετος] in relation to the birth of Jesus, with the letter “α” [ατοκετος] to mean by it the reverse of the terminal process that Jesus underwent until the moment of His last exhalation.

In this regard, the AbAdHoc informs the Jury that Ignatius of Antioch used to avail himself of the Greek prefix “α-” on many occasions. Thus he created many neologisms that, though difficult to translate, are quite easy to understand if we bear in mind that besides meaning “without” it may also stand for the opposite, the reverse, that which implies a course in the contrary direction.

Some examples supporting this thesis are the

words: αορατον, αναισθητωμεν, αμεριστω, αψηλαφητον, απαθη, αχρονον, ακροβυστου, ανωφελεσιν, απιστοι, and others.

*The example par excellence of this type of linguistic resource can be found in his Epistle to the Ephesians, Point # 7:2 where this βar-Aββαist Bishop of Antioch wrote: “There is only one Physician [εις ιατρος εστιν] for our (flesh or) material body [σαρκικος] and for our mind [και πνευματικος]; the one who was “born” and “**de-born**” [γεννητος και αγεννητος]; the one who was Αββα in a Man [εν ανθρωπω Αββα]; the one who truthfully was Life within death [εν θανατω ζωη αληθινη]; the one who was of Mary, [και εκ Μαριας] and of Αββα likewise [και εκ του Αββα]”*

It is true that the term “αγεννητος” was also used by βar-Aββαists in relation to the Kingdom of Αββα with the meaning of “unbegotten, not-made, not caused, non-created” to differentiate it from “ours” (from the little poor kingdom implicit in the God that comprises our existential plane), but this fact only corroborates the different meanings that this prefix can have depending on the context in which it appears or is mentioned.

Proving that Jesus βar Αββα and βar-Aββαists would have been “Disenchanters of life” (despisers of all our material or chemical existential plane)

(Syntagmas)

“Αντιψυχον (Αντι-ψυχη)” [Anti-life, Anti-soul, Counter-life, Anti-desire of living]. This neologism was used by the βar-Aββαist Bishop Ignatius of Antioch. The AbAdHoc interprets and translates it as “the deep desire to die for this cosmic cemetery which our God has been since the beginning of its own voluntary self-isolation”

One of the phrases in which he used it reads:

“Αντιψυχον υμων το πνευμα μου, και τα δεσμα μου...” whose best translations have been: “I devote my spirit to you, and also my chains”; or “I deliver my spirit for yours, and also my chains”; “I wish my spirit to be for you. Yes, my spirit and my chains too”...

Naturally, these renderings cannot be farther from truth, nor be more ambiguous or puzzling. Doubtless, all interpreters and translators of the epistles of Ignatius of Antioch must have known that, literally, this neologism means: "Anti-Life".

Hence the above translations prove to be not only contradictory, but also a sign that such simple and short sentences [as those that Ignatius wrote in his Epistle to the Ephesians Point # 21:1 and to Polycarp, Points # 2:3 and 6:1] may be revealing what the AbAdHoc believes to be one of the most distinctive characteristics of $\beta\alpha\rho$ -Αββαism: that of having willingly accepted to be “anti-life”, as Jesus was, with respect to the miserable life of the God that is implicit in the chemistry of our existential plane.

But mind you, because this neologism does not mean that today’s $\beta\alpha\rho$ -Αββαists might be advising people to practice child-abortions, euthanasia and suicide. Who are our minds –they would ask us for sure- to dispose freely of our bodies knowing that such bodies belong only to the miserable God that people call our Creator?

What the neologism “anti-life” would have meant in the pen of the Bishop Ignatius of Antioch has to do with the renunciation that Jesus made of His own Human Life, dedicating it to the scum of our God, in order to finally deliver it as a ransom for those who wanted to follow Him in the proclamation that He made of His Kingdom of Life. Because having the power to avoid His terrible death on the Cross, He decided to assume it to the end as attested by the Imprint of His Corpse that Αββα left on His Shroud or Burial Linen.

In his Epistle to the Romans, Point # 7:1, Ignatius of Antioch could not have been more explicit on this subject: “One cannot speak of Jesus $\beta\alpha\rho$ -Αββα and at the same time long for, covet or wish for this world” [μη λαλειτε Ιησουν..., κοσμον δε επιθυμειτε]. Similarly, John the Apostle wrote in his first Epistle, verse 2:15: “Do not like this world, nor what is in it; dislike its materiality; do not want it, and much less, do not desire to make it your own”.

*In view of the foregoing, the AbAdHoc’s best translation for the phrase “**αντιψυχον** υμων το πνευμα μου, και τα δεσμα μου” of Ignatius’ Epistle to Smyrnaeans, Point 10:2, would be: “All I am and the chains I carry on just as Jesus carried them the day He was crucified, are the ransom you have paid by not wanting this life any more, by having renounced it in order to do what Jesus did for us...”*

*In line with this original interpretation the AbAdHoc makes of the syntagma “Αντιψυχον”, the translation of “κατα παντα σου **αντιψυχον** εγω και τα δεσμα μου” which appears in Ignatius’ Epistle to Polycarp, Point 2:3 would read: [I owe it to you:] “I am the ransom you have paid with your renunciation of this life in order to do all the things that you are doing”*

*The same applies to the Point # 6:1: [I owe it to you all] “I am the ransom you all have paid with your renunciation of this life to obey the Bishop, the Presbyters, and the Deacons” [**αντιψυχον** εγω των υποτασσομενων τω επισκοπω, πρεσβυτεροις, διακονοις] He said similar*

words to the Ephesians (Point # 21:1): “I owe it to you and to them: “I am the ransom you have paid with your renunciation of this life, the ransom also of the Brethren you have sent to Smyrna. [Αντιψυχον υμων εγω και ων επεμψατε... εις Σμυρνα]. Speaking of the “renunciation of life” Jesus would have suggested to His People, there is a very concrete personal case that the AbAdHoc brings to light in order to demonstrate the extent to which certain Eunuchs devoted to Jesus’ Kingdom would have taken the aforementioned maxim in earnest. It is described in the Point # 7 of the Epistle Ignatius of Antioch wrote to Jesus’ βαρ-Αββαist Settlement in Rome.

Surely, the text of this point will remind you of the impressive phrase “I die because I do not die” of the mystic Saint Teresa of Avila, because it highlights the fact that although the main objective of Jesus’ People was to live as long as possible in order to care for the dregs of our God, there would also have been those who had a deep desire to die for it (for our God) [Like the one Jesus also felt when, according to Mathew 17:17, He wondered: “How much longer must I be with you; How much long must I put up with you?”] The reasons were understandable; they would have considered that living with our God, inside the sarcophagus in which it is, would have become a hindrance, a serious obstacle to begin to live the authentic Life of the Kingdom of Jesus beyond our chemical existential plane. Certainly, one of such βαρ-Αββαists was Ignatius of Antioch when he said to his Brethren in Jesus’ Settlement in Rome: “For though I am alive while I write to you, [ζων γαρ γραφω υμιν] yet I am eager to die [ερων του αποθανειν]” ...

It goes without saying that the “I am eager to die” was not like the “I am willing to die...” of the religious suicidal fanatics who induced by damned ideals proceed to murder multitudes, even innocent children. Nor should this “eagerness to die” be compared with the search for what certain eastern religions call the “general detachment”, because it is clear that with this religious philosophy one cannot help children who die of hunger, nor solve people’s material needs enabling them to go forward. The proof that neither of these kinds of desire would look like the “Αντι-ψυχη-αντιψυχον” felt by βαρ-Αββαists is that Jesus Himself and His People were far from having ever abstained themselves from material needs, for all of them would have eaten, and drunk, and participated in the world, by getting involved as intensely as possible in people’s daily concerns and interests. For that is what mankind needed and needs the worst: to lean on the Eunuchs of the Kingdom of Αββα in our world, on the βαρ-Αββαist Brethren who if they were present today in every corner of our planet could help mankind to do away with its absurd inner divisions, and to get out of its stupid self-isolation. Right after the aforementioned first words of the Point # 7, Ignatius continued to say to His Roman Brethren: “My lust for this material life (actually his whole “eros”) has been crucified...” [ο εμος ερωσ εσταυρωται] “Truly, there is no more... [Και ουκ εστιν εν εμοι] matter of care in me [φιλουλον] which (Jesus’) fire [πυρ] has not yet fully extinguished. Because what I now have within me is living water [υδωρ δε ζων] speaking and saying to me from inside [και λαλουν εν εμοι, εσωθεν μοι λεγον]: ‘come to Αββα’ [Δευρο προς τον Αββαν]. For I have no more delight in corruptible food, [ουχ ηδομαι τροφη φθορας] nor [ουδε] in the pleasures [ηδοναις] of this material life [του βιου τουτου]. I want, I need [θελω] the Bread [αρτον] of Unity [του Αββα] (Αββα’s Bread of

Life) which is [ο εστιν] not subject to corruption or decay [αφθαρτος] being therefore the only one that can give me Real Permanent Life.

Proving that Philo of Alexandria would have referred to “The Man of the Imprint” we see on the Shroud. In fact, he also gave his old notion of The Logos the name: “The Man of the Image” in allusion, no doubt to Jesus βαρ-Αββα...

[38] The new Names that Philo of Alexandria eventually attributed to his Idea of the Word or Logos of his God after all that he had found out about the Jesusists he talks to us about.

The interpolation that this Jewish theologian made between the Points # 75 and 88-91 of his own Work ‘Quod Omnis Probus Liber Sit...’ speaks of the unquestionable fact that Philo of Alexandria would have known some One in Charge (Apostle or Disciple of Jesus) of the Ecclesiastical Settlement about which he writes as if he had never in his life seen anything so marvelous, exceptional, and worthy of imitation by all nations.

Some Person in Charge who, besides showing him how the Settlement functioned, its lodgings, the dining room, etc. etc., and the place called ‘Synagogue’, would also have told him about Jesus and the different Names by which He had been known until His death by crucifixion and His subsequent material disappearance out of our existential plane.

*As far as the AbAdHoc has been able to find out, such Names mentioned at the end of the Point # 146 of this theologian’s Work known as “‘The Confusion of Tongues’, were a total of five which Philo would have introduced to his readers in this specific part of his manuscript by means of the invention he made of “God’s **first-born** logos” [τον πρωτογονον αυτου λογον], the eldest of His Angels [τον αγγελων πρεσβυτατον], the Archangel [ως αν αρχαγγελον], the greatest of all the logos Philo had already given a name, including that of Israel that is the one with which he finished the self-interpolation we are talking about.*

The Names in question are: “Ο κατ εικονα ανθρωπος” [The Man of the Image or Imprint]; “Ο ορων” [The One Who Sees]; “(H) αρχη” [(the) Kingdom or (The) Principality]; “(O) ονομα θεου” [(The) Divine Name], and “(H) οδος” [(The) Way] which is what Jesus would have said of Himself, at least, on one very specific occasion.

*The Man of the Image [Ο κατ εικονα ανθρωπος] **The Man of the Imprint...***

Undoubtedly, the ‘Image’ could not be other than that of the Imprint of the Crucified Man that appears on the Holy Shroud which Philo of Alexandria would have wished to see and touch for himself during some of the visits he would have paid to the Settlement of the Jesusists he talked to us about. Yes. Mark you: “wished to see and touch” because no Jew would have

dared to do such a thing, having to go to a Communal Site which the Jews would consider totally outlawed due to the fact that its inhabitants would be irreligious people or people of no religion whatsoever.

It is true that the Greek expression “κατ εικονα” stands for “according to the image”, and that these words remind us of the verse 1:27 of the Book of Genesis: “κατ εικονα θεου” which means “according to the image of God”. However, we must point out (first) that the κατ εικονα of the syntagma at hand [“Ο κατ εικονα ανθρωπος”] has no genitive (of God), and (second) also that this “κατ εικονα” (as well as other syntagms of identical composition and structure such as “ο κατα φαντασιαν ασθενης”; “ο κατ οικον περιορισμος”; “η κατα σαρκα γεννησις”, etc. etc.] is separating a definite article (“the”) from a noun (“man”) which implies an unusual linguistic turn the translation of which can only be made by interpreting the noun in the middle as the main part of the context.

Examples of what we are explaining here are: “le Malade Imaginaire; the patient being always wrong, sick, and hopeless” [ο κατα φαντασιαν ασθενης]; “the detainee under house arrest” [ο κατ οικον περιορισμος]; “the carnal begetting of all animal species” [η κατα σαρκα γεννησις] ...

In any case, the fact remains that all the translations that have been done of the expression “Ο κατ εικονα ανθρωπος” that Philo of Alexandria would have used as a Name to refer to the Imprint of Jesus’ Corpse formed on His Burial Linen, mean nothing coherent, [because, what is a man according to his image? whose image?], and even less that they could be referring to the image of the Abrahamic God, because that would be like saying that said God was dead or that he died by crucifixion, nailed to a Cross.

Be that as it may, what is sure here is that instead of this rare syntagma, Philo could have used other Greek words such as “ο ανθρωπος εικως” which literally mean “the man of the image” or even “η εικων ανθρωπου” which would mean “the image of the man”, but according to the AbAdHoc, it is almost certain that having wanted to refer to the Imprint that The Crucified Man had left on His Burial Linen, he found no better way of expressing it than by resorting to the original idiomatic locution that we are now analyzing.

Moreover, another thing we will never know is how the Hebrew-speaking Jesusists would have referred to this fact that Philo of Alexandria decided to translate into Greek using it as another Name of the ‘logos’ of his theological work. Would they call it “צלם מאיש” which would mean something like “the image formed by or come out of the man? This question is relevant because there is a Hebrew verbal phrase [נחשיר] that would have been coined by Jesus Himself to refer to Himself as a “Snatcher” that Philo would have refused to use as a “Name” because of the pejorative connotation it entailed. Might this have been the reason why he chose to call Him “Ο οπων” instead? (See all this in the Point # 146 of his Work The Confusion of Tongues)

Denouncing the lie “The JIs” put on the pen of the John the Apostle

[21] The only Antichrist were the Christian leaders who modified the neologism “Αντι-βαρΑββα” coined by John the Apostle, to that of “Anti-Christ” in order to combat the so-called Antichrist of their inexistent anthropomorphic God.

It is time to explain that the neologisms Αντι-βαρΑββα, Αντι-βαρΑββαists, and Neo-Qumranites appear nowhere except on the AbAdHoc’s lips, in his writings, and in the Book of Evidence that he brings to the judicial case of “The World against its Creator”. The first two are not an invention of his, because it was John the Apostle who wrote them in the verses 2:18-19 of his First Epistle which since “The JIs” manipulated them read as “Anti-Christ” and “Anti-Christ” instead of as “Αντιβαρ-Αββαists” and “Αντι-βαρΑββα”. As far as the noun Neo-Qumranites and its adjective neo-qumranite are concerned, it must be noted that the AbAdHoc applies them to the members of the Jewish Sect who, after their leader John the Baptist was beheaded by Herod Antipas, became βαρ-Αββαists and stayed with them as such, until they apostatized from βαρ-Αββαism a few years after Jesus’ death.

*The truth about this apostasy can be inferred from the text of the verses 2:18-19 where John the Apostle wrote that those **many** (πολλοι) leaders about whom his βαρ-Αββαist Brethren of other βαρ-Αββαist Settlements would have asked him “**had gone out from among them ...**” for which reason he called them (not “Anti-Christ” but) “Αντιβαρ-Αββαists” which meant that they were no longer of them, (id est) of the authentic βαρ-Αββαism founded by Jesus βαρ-Αββα.*

Naturally, these few Johannine words and the sad meaning implicit in them are telling us much more than what they say, for not only would they (the Neo-Qumranites) have ceased to be βαρ-Αββαists, but also taken total control of Jesus’ Settlement in Judea, apart from the fact of having made the decision to ignore Jesus’ own Apostles, by refusing to maintain contact with them and all their own Discipleship.

*All in all, the key question here is that none of these **many** apostate leaders could have been an “Anti-Christ” because in the Apostle John’s time, this appellation would be totally meaningless; an Anti-Messiah? An Anti-Jewish King who had already died? One of the reasons for admitting this objection is the fact that if the appellation “Anti-Christ” had existed during Tertullian’s lifetime (i.e. before the beginning of the 3rd century), this apologist of the Christian religion who wrote his work “Adversus Marcionem” would have been the first to call Marcion an “Anti-Christ” instead of or better than any of the other insulting appellatives he did not hesitate to apply to him over and over again, almost uninterruptedly.*

Another reason for denying that John the Apostle might have said “Anti-Christ” is that the meaning of this appellative would have made sense only to the Christians of Rome from the 3rd century onward. But only in the sense of enemies or adversaries of Christianity, because if there was a true enemy of the Christian Creed when the Christian Religion had already consolidated, it was the Doctrine practiced by βαρ-Αββαists, namely, by Marcion and the so-

called Marcionites who were none other than the true Followers of Jesus $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ and His Apostles.

Nonetheless, the three reasons that would best prove the fact that John the Apostle did not coin the appellatives Anti-Christ or Anti-Christ's but rather those of Anti- $\beta\alpha\rho$ $A\beta\beta\alpha$ and Anti- $\beta\alpha\rho$ $A\beta\beta\alpha$ ists are, first of all, that the sense in which $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ ists used the prefix "Anti" was not that of enemy or adversary, but that of "rejection of" or "disagreement with" as Ignatius of Antioch made use of it when he said he was the "anti-life mode" with which it was necessary to deal with the living corpse of the comatose God ruling our universe. What would the Anti- $\beta\alpha\rho$ $A\beta\beta\alpha$ ists of Judea have been for $\beta\alpha\rho$ $A\beta\beta\alpha$ ists in general? The answer is very simple: "Brethren who disagreed with them on momentous issues. Not enemies or adversaries!"

Proving the origin of the nickname "The Nazarene"

*[58] It was Jesus $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ Himself who, in addition to having said of Himself that He was The Way, The Truth, and The Life, would also have self-dubbed the "נחשיר". An appellation which, transliterated into other languages, has ended up being vocalized as "The Nazarene" whose meaning would have had nothing to do with any Palestinian population called "Nazareth", but with **The Disenchanted Enchantment** (-נחש) that Jesus had for **hunting** the mind of the human preys He wished for His $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ ist Kingdom among us.*

The purpose of this Section about the sobriquet "The Nazarene" is, first of all, to explain its meaning as well as the great popularity it came to have due to Jesus' activity as such, i.e., as The Hunter par excellence, and secondly, to make clear the three different interpretations that this appellation had in the pen of $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ ists, in that of Neo-Qumranites, and finally, in that of the most mischievous criminals in history, namely: the Christian leaders of the second, third, fourth, and fifth centuries...

(A) To begin with, we must point out that this voice is the phonetic transliteration of the Semitic verbal locution "נחשיר" (pronounced as Nazar, Nazair, Nazaire, ...) which $\beta\alpha\rho$ - $A\beta\beta\alpha$ ists ended up writing as "Ναζωρ-Ναζωραιωζ" in Greek and as "Nazarene-Nazarenus" in the Roman-Latin language exactly as the Roman Procurator Pontio Pilate ordered it to be written on Jesus' Cross.

As for its meaning, let it be known in advance that the conjugation the AbAdHoc makes of the first three letters of the term "נחשיר" with the final two that complete it, enables him to translate it on the one hand, as "The Hunter" which is what you yourselves will be able to deduce from one of the explanatory Notes written by the French Semitologist André Dupont Sommer (a specialist in the Dead Sea Scrolls) when he translated the Column 1, Lines 9, 10 and 13 of The War Scroll (435) from Hebrew into French, and on the other hand, as "He Who Hunts by Enchanting and Disenchanted simultaneously" (436) because it would suffice to read the

comments made by experts on the only eleven Old Testament verses (437) where the insulting terminology “נחש” appears to realize that, today, all the authors of the Hebrew Bible would be condemning Jesus $\beta\alpha\tau\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ for engaging in irreligious practices of all kinds, all of them being contrary to the Law of Yahweh, their God & Creator.

Yes. According to the exegesis that the AbAdHoc makes of the Semitic word “נחשיר” Jesus would have acted as “A Big-Game Hunter” His Preys being all those humans whose budding minds might prove to be useful not only for His $\beta\alpha\tau\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ist Kingdom among us (that is for The Yahad constituted by all His Settlements or Micro States), but also for The Kingdom of the Life of $\alpha\beta\beta\alpha$ which would be broadly stated what people call the afterlife or the beyond..

Let it be known, therefore, that Jesus would have become enormously famous not only for having been the Founder of His Incomparable Communities (which “The JIs” turned into the so-called Miracle of the Multiplication of the Loaves and Fishes), as well as for what the Jewish historian Flavius Josephus called the “Ποιητης εργαων παραδοζων” (438) [“Maker of incredible works”], but also for how He would have hunted His human preys, taking them with Him so that they too would become Hunters as can be deduced from the words “**The School of Nazarenes**” that we find in the verse 24:5 of The Acts of the Apostles. A verse where, if we interpret and translate the words it contains properly, we will see that it does not say the stupidity that people have always been induced to believe, but what is faithfully transcribed next as you can verify for yourselves...:

“For we have found this man (in allusion to Paul of Tarsus) to be a plague [λοιμον], setting in motion [κινουντα] a revolution [στασεις] (that is) reaching all Jews [πασιν τοις ιουδαιοις] as well as everyone around the world [τοις κατα την οικουμενην], (he being no doubt) a ringleader [πρωτοστατην τε] of **The School of the Nazarenes**” [της των ναζωραιων αιρεσεως]

B) To $\beta\alpha\tau\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ists, the appellation “נחשיר” and its true meaning would have seemed entirely consistent with the difficult mission that Jesus had come to fulfill among as many people as possible. Which one? What mission? That of hunting human preys by making them fall in His incomparably Enchanting Trap which would, at the same time, be Disenchanted them from that which has always been intrinsic to their nature. Because according to Jesus $\beta\alpha\tau\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$, all human beings are (not jailed in their bodies because their bodies are an intrinsic part of them) but “**bewitchingly enchanted**” to live in this world despite knowing that no one has asked them for permission to be born, and also that, whatever they do, they are doomed to die with more or less desperate physical pain, at any moment, without their unknown damned creator being able to do anything to prevent it, because “it” has never had any knowledge of what “it” is doing, nor any will at all.

Having said this, let it be known now that it would not have been the $\beta\alpha\tau\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ists who applied this offensive appellation to Jesus since it would have been Jesus $\beta\alpha\tau\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ who began to say it of Himself when He “**hunted**” the first of them. Perhaps, on the very day He told Simon and his brother Andrew to leave everything they were engaged in for a living, because from that moment

on He would begin to make them “Fishers of men” which is another appellation similar to the “Nazarene” He would have told them He was.

These statements which the readers themselves will be able to infer from the original translation that the AbAdHoc makes of the text contained in the aforementioned Column 1, Lines 9, 10, and 13 (See below) are unequivocal proof (a) that “The Nazarene” would be above the Archangel Michael spoken of by the prophet Daniel and also by the stupid Christian visionary, author of the Book of Revelation; (b) that The Neo-Qumranites knew more about the real Jesus $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ of history and the final stage of our material existential plane, than the so-called Christians who, being skeptical by nature, would have always believed that The Last Day of our God-World-Nature prophesied by Him could never take place, and even less, in the way He had described it, quickly and unexpectedly; and (c) that all that we now read about The End Time in the so-called New Testament was copied by “The JIs” from $\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$ ist writings which they forcibly appropriated. Writings with which they would not have fully agreed as can be deduced from their stupid belief in what they have been calling The Resurrection of the Flesh or of our Material Bodies.

The text in question begins with the Aramaic syntagm coined by Jesus ‘למשכיל’ (See the glossary) which, duly interpreted and translated, would not mean ‘to the Master: or for the Master:’ [08] nor would it have any of the two different uncertain meanings The Septuagint gave it when rendering the thirteen times in which it appears in the Psalms, but rather ‘ $\text{Q } \epsilon\chi\omega\ \omega\tau\alpha, \alpha\kappa\omega\upsilon\epsilon\tau\omega$ ’ which translation is ‘To whomever has ears, let him hear:’

(1, 1) To whomever has ears, let him hear: [למשכיל] ...: (1,9) ... and on the day [וביום] on which [בן] The Kittim [כתיים] will be defeated [נפול], there, in the battle [קרב] will be **The Nazair** [נחשיר] ($\beta\alpha\rho\text{-}\alpha\beta\beta\alpha$, The Nazarene) The Great [חזק], ahead of [לפני] of the $\alpha\beta\beta\alpha$ [אל] (1:10) of Israel [ישראל]. (Actually, ahead of the neo-qumranite ‘Aleph [א] + Lamed [ל]’ that was short for ‘ $\alpha\beta\beta\alpha$ ’ which the neo-qumranite Christians turned into the ‘EL’, namely, the God of..., and also of all animal creatures born out of its corrupt entrails during the unfinished creation of ‘its’ heaven and earth)...

Because [כיא] that will be [הואה] The Day [יום] appointed [יעוד] by Him [לון] [by **The Nazarene**] since then [מאז], since when He was among us warning us about the war [למלחמת] of total extermination [כלה] which would put an end (not out of wrath or vengeance as the Hebrew Bible predicates of the Abrahamic God) to the sons [לבני] located in our God’s sarcophagus [חושך] that in reality would be all its victims, to wit, all human beings as well as all animal creatures that may be inhabiting any part of our entire universe.

On it [בן] (in The Last Day) **The Nazair** [לנחשיר] (The Nazarene) will be approached [יתקרבו] on the one hand by the huge [גדול] bestial [אלים] world population [עדת] (actually, the entirety of all the ethnic groups dwelling upon our planet), and on the other hand by all those people [אנשים] who have remained united [וקהלת] as brethren. (The latter being) the sons [בני] of

light [אור] (1.11) and the former being those who have happened to live in [ויגורל] real darkness [חושך]. All of them striving [יחד] themselves together [נלחמים] for (a prodigy, a miracle) a portent [לגבורת] of Αββα-God [אל] [... either to let them enter into Its Kingdom while devoting the last hours of their life to their neighbors until their total expiration, or to let them continue to live as usual in their present chemical existence] amidst the roar [בקול] of the big [גדול] masses [המון] and the bestial [אלים] shouting [וטרועת] of the people of all nations [ואנשים] (All of it taking place...) on the occasion of the day [ליום] of the Individual “Εἶμι” that each of us has become in this world [הווה] and of the Extraction, Draw-out or Transmutation [והיא] which, as could not be otherwise, would refer to our minds, namely, to the only athermic value of our actual ‘Εἶμι’ [עת] (1.12) The suffering [צרה] will involve all [על כול] the world’s population [עם] when being plundered, captured or abducted [פדות] by Αββα [אל] (i.e., when being forcibly separated from what mankind has always wanted, to take it with It). And of all [ובכול] their sufferings [צרותמה] none [לוא] would have become [נהיתה] that [כמזה] painful [מחוששה] until [עד] the end [תומה] of the plnder, abduction or capture of [לפדות] all human beings [עולמים]. And on the day [וביום] of the war [מלחמתם] against the Kittim [בכתיים] (1.13), all of them will see themselves going out of what would have already become our inexistent God-World-Nature) to find themselves in the presence of [יצאן] **The Nazair** [לנחשיר], i.e., The Plunderer, The Hunter, The Abductor or Captor, willing to help only all those who have proved to be compatible with Its worldly Yahad, in their Transmutation and subsequent Incorporation into Αββα’s Kingdom of Life. [These last Hebrew words “יצאן לנחשיר” should remind us of Mathew’s verse 16:28 and its correlatives]

Proving what the neuter locution “The Gospel” means

[59] The voice “The Gospel” expressed in singular [“το εὐαγγέλιον” in Greek; “מבשרת” in Hebrew; “euangelium” in Latin] was and still is totally unknown except to βar-Αββαists, i.e., to the true followers of the authentic Jesus βar-Αββα of history. This fact allows the AbAdHoc to state that the translations of this voice, always expressed in the singular, were Neologisms coined by Jesus βar-Αββα Himself to refer to “The News Par Excellence” (i.e., to “That Which Had Never Been Heard Before”) which He brought to us from Αββα’s Kingdom of Life. An Unbegotten, Ubiquitous, and Athermic Kingdom that the AbAdHoc relates to what people call “The Beyond” or “The Hereafter”

The truth contained in the Heading of this Section should demolish all the translations that have interpreted the term “The Gospel” by the plural “Good News” without taking into account that this locution has always implied “ambiguity” which was not proper to Jesus who always spoke in a precise and clear manner, that is to say without any ambiguities. Let this be

well understood; what may be good news for some will always be bad news in some way for others.

The Excellence can be deduced from the Greek prefix “εὖ” (and from the Latin ‘eu’, likewise) which in the case at hand would denote the absolute superlative degree (447) of The News in question which, coming from one who was not of this world, could only be referring to “That Which Had Never Been Heard Before” - What had never been heard before? Common sense and logic tell us that it could only be The Unbegotten, Ubiquitous, and Athermic Existential Reality about which βάρ-Αββα came to tell us. The Permanent Reality whose Unnoticeable Dynamics has been filling the entropy, comatose state or inertness of our material God since its self-provoked isolation. Therefore, it stands to reason that “The News Par Excellence” could not be Jesus’ Doctrine, nor His Indisputable Sayings, nor the different historic versions His Disciples wrote about His Life and the Miracles He performed, but the revelation of something totally unknown in all its aspects that no one in the world could have ever imagined or thought of.

Because of their refusal to believe in such a possibility, which they also considered to be a craziness, “The JIs” tried to relate “The Gospel” proclaimed by Jesus, on the one hand, with the βάρ-Αββαist writings that spoke of what we have already said was not “The News Par Excellence”, that is, with His Sayings, His Teachings, His Miraculous Works, etc. etc., and on the other hand, with Jewish Scriptures, especially with those of the Prophets that spoke of the Messiah who was to come to rule the whole world forever and ever more. Yes. They tried and succeeded in their goal, but they never realized, nor have they yet, that what they deemed to be impossible, as everyone else all over the world still does today, contradicts Jesus’ Saying “Heaven and earth will pass away” with which all modern astrophysicists and cosmologists agree one hundred percent.

We know for certain that “The JIs” established this false relationship on numerous occasions as detailed at the end of Part Five of Chapter Three of the AbAdHoc’s Work. Nevertheless, here is another clear example of how they did it when, instead of throwing away the whole account that Luke made about the presence of Paul of Tarsus in the Athenian Areopagus, these criminals decided to include it in the so-called New Testament not without having first made a careful censorship so that “The News For Excellence” would not spoil the story they wished to preserve.

The example in question can be found in the verse of Acts 17:19 at the end of which “The JIs” of the 3rd or 4th centuries included the word “doctrine” which, besides being a false addition, has nothing to do with The News for which those Athenians showed a special interest.

*May we know what is **this News** that is being messaged by you? (455)*

*“ζΔυναμεθα γνωναι τις η **Καινη αυτη** υπο σου καταγγελλουμενη? (455)*

*“¿Possumus scire quae est **haec Nova**, quae a te (455) (dicitur) nuntiatur? (455)*

That it is a false addition can be deduced from the spurious words [“... doctrina nova enim quaedam... (in Latin); “... διδαχῇ ξενίζοντα γὰρ...” (in Greek)] that follow the text of the question above. Words with which such scoundrels tried to distort the nominalization that Luke’s βαρ-Αββαϊστα Scribe made of the Latin adjective “Nova” so that it could mean ‘News’ and not “new” which is what has been confusing all the interpreters and translators who would never have thought that all this was a gross and immoral ruse or trick.

In any case, no one will ever be able to contradict the AbAdHoc's forceful assertion that "a doctrine is no news at all, in the same way that any news is not a doctrine at all either, whatever such news may be."

Therefore, let us stop being fools; doctrines are taught or learned. Their transmission and assimilation take time; years, months, weeks, days, hours... On the contrary, news is given and received in an instant, in just a few minutes, and we only need to pay a little attention to them.

Proving that Simon Magus was a βαρ-Αββαϊστ...

[60] Simon, the Magician, was an important βαρ-Αββαϊστ baptized as such by Phillip the Apostle in some of the βαρ-Αββαϊστ Settlements which would have been established by Jesus βαρ-Αββα Himself on the outskirts of the cities of Samaria, of Sechem (456), and who knows how many more.

We can deduce the veracity of these statements about Simon, (Magus) the Magician, from the text written by Luke in his work entitled “The Acts of the Apostles”, verses 8:9-11 and 8:13. We can also deduce it from the stupidities with which “The JIs” of the 3rd or 4th centuries corrupted most of this Lukan chapter Eight so that their meek or sheepish Christian parish could never know anything about Jesus’ Settlements, and even less about the meaning that βαρ-Αββαϊστ Baptism would have had according to the authentic Jesus βαρ-Αββα of history who, of course, was no Christ at all. [See the topic of Baptism in Part Three of Chapter Three. Specifically,” The Truth III/VII”].

The AbAdHoc has enough reason to believe that this character of early βαρ-Αββαϊσμ had an enormous importance in the spreading of The Gospel since, according to his continuous and scrupulous research work, Simon Magus, accompanied by his βαρ-Αββαϊστ disciples of Samaria, might well have been also the first to establish a βαρ-Αββαϊστ Settlement on the outskirts of the Imperial City of Rome. [Learn more on this subject in one of the Sections of The Miscellany contained in Chapter Five of the AbAdHoc’s Work]

What? Which Community or Settlement? The one whose members would have been those to whom Paul of Tarsus addressed the Epistle known as “To the Romans...”

Let no one be fooled or let everyone assume once and for all that if “The JIs” had not existed, or that if Christian leaders had limited themselves only to proclaiming their Christ and his supposed relationship with the Jewish Scriptures, instead of stealing β ar- $\text{A}\beta\beta$ aist writings to later mutilate them in accordance with their criminal Christian Creed, today, we all would be reading, at the beginning of this Pauline Epistle, the much appreciated name of Simon, (the Magician) followed by the title of Bishop of Rome, in the same way as we can read the names of many other β ar- $\text{A}\beta\beta$ aist Brethren as you can see for yourselves by paying due attention to its 16th chapter.

Why is the AbAdHoc so convinced that the name Simon Magus appeared at the beginning of this Pauline epistle? Firstly, because we know (a) that Simon was baptized by Philip who was one of Jesus β ar- $\text{A}\beta\beta$ a’s Apostles; (b) that Simon had to go from Samaria to Rome as can be deduced from the long time he spent there since his name is associated with the Roman emperors Claudius and Nero; and (c) that Rome would have been the place where he died around the year 65 of the so-called Christian Era.

Secondly, because it is foolish to believe that a β ar- $\text{A}\beta\beta$ aist Community as important as it is deduced from the Epistles that Paul of Tarsus and Ignatius of Antioch wrote to “the Romans” would have arisen from nothing, i.e., without a history of its own that spoke of the pioneer who founded it, and of how this founder achieved the consolidation it had, at least, until the beginning of the III Century.

And thirdly, because there is an important written testimony known as “The Pseudo Clementines” from which we can deduce that Simon the Magician managed to know as much about Jesus β ar- $\text{A}\beta\beta$ a, about our material God, and about the Only Unbegotten God β ar- $\text{A}\beta\beta$ aists spoke of, as Marcion (See Chapter Three of the AbAdHoc’s Work) who was the β ar- $\text{A}\beta\beta$ aist eminence whom Tertullian attacked implacably in his Work known as “Adversus Marcionem”

But, going directly to the topic of Simon Magus’ true importance, what would he have become within the material β ar- $\text{A}\beta\beta$ aist world as to have made “The JIs” attribute to him the wrongly interpreted infamies (457) that we read in the spurious verses contained in the chapter eight of The Acts of the Apostles as well as in other literary papers? What great achievement would have been his, for “The JIs” to reduce his impressive practical role in history to that of a mentally unbalanced person, as they ended up doing?

The answers to these questions are both in the mentally unbalanced “Peter” mentioned in Acts 8:14; and 8:20 (a “visionary Petrus” [52] who was in fact the Roman Clement manipulated by “The JIs” of the 3rd or 4th centuries), and in the false “Peter” or “Pebble” mentioned in the aforementioned “Pseudo-Clementines” about which you can learn more by reading the Miscellany contained in Chapter Five of the Work.

The true interrogation of Jesus by Pontius Pilate

[61] *The King-Messiah of Jews. Reconstruction of the interrogation of Jesus by Pontius Pilate.*

*If we take into consideration the words used by Tertullian in the Point # 4.42.1 of his work “Adversus Marcionem” [... quod se **regem** diceret **christum**...], as well as the Greek words contained in Luke’s verse 23:2 [... και λεγοντα εαυτον **χριστον βασιλεα** ειναι], we cannot but conclude that the specific accusation for which Caiaphas brought Jesus **βάρ-Αββα** before the Roman Procurator Pontius Pilate in order to condemn Him to death by crucifixion was that He (Jesus) would have declared Himself to be “**The King Christ**”, that is “The King Messiah” or “The Anointed King” which is the translation of the Hebrew word “מָשִׁיחַ” or its Greek cognate “χριστος”.*

*To begin with, we must make it clear, first of all, that Jesus **βάρ-Αββα** would not have needed a translator to make himself understood directly to Pontius Pilate. Indeed. If Jesus was who we think he was, He would not have spoken in Aramaic to someone who did not know any Semitic language, but in perfect Latin. Much more perfect than that of Pilate himself, who would have been surprised to hear Jesus express Himself to him better than any other person.*

*Having said the above, we must also make it clear that Pontius Pilate would have pronounced the Greek word “χριστος” and not the Latin “Christus” for the simple reason that the latter did not exist in the Roman-Latin lexicon or dictionary. In this regard, we should have no doubt that he said “χριστος” because he also used the Greek word “χριστος” when he ironically asked to know the ultimate reason why the High Priests wanted him to kill Jesus: whether because they called Him “The King Christ of the Jews” or because He called Himself **βάρ-Αββα**, i.e., “A Part of the Other World” Jesus had told him He had come from into ours.*

The AbAdHoc’s reconstruction of the interrogation in question is based primarily on the Gospel according to John the Apostle for the following reasons. One is that there is one preposition in the Latin version of it that should make clear two important facts (a) that all of Jesus’ words and also all of Pontius Pilate’s words would have been written down by a Roman amanuensis, and (b) that in Jesus’ mouth such preposition spoke of His Carnal Birth. A real Birth that Christian leaders were totally denying, at least, until the fifth century.

Another reason for having chosen John’s Gospel for the aforementioned reconstruction is because it proves to be the most complete and the one that best allows us to see the subtle omissions “The JIs” carried out in its content. In fact, such omissions are so glaring that it doesn’t take a genius to fill their gaps with the totally coherent, reasonable and logical phrases the AbAdHoc puts in them

*Finally, one third and last reason is the obvious spurious addition that we find at the end of the chapter, which would prove the improvisation that “The JIs” had to make in order to turn the Name “Jesus **βάρ-Αββα**” into that of the criminal “Jesus Barabbas” as they had previously done*

in the other already manipulated Gospel versions. Needless to say, this fact leads the AbAdHoc to state that this fourth Gospel version would have been the last one to fall into the hands of Christian leaders who would have known nothing about it at least until the end of the third century.

The Reconstruction verse by verse, with its corresponding explanations.

(A) John 18:33: Then Pilate entered into the judgment hall again, and called Jesus, and said to Him: “What is your name?” [Quod tibi nomen est?] Jesus answered: “Jesus βαρ-Αββα”

(A.1) There is no doubt that the beginning of this interrogation would have included the above question and answer. Because there is no judicial process that begins without first asking the detainee to identify himself by name...

(A.2) In any case, we should not overlook the fact that in order for Pontius Pilate to have pronounced the Name “βαρ-Αββα”, as we know he did at a certain point in the process, he must have first heard Jesus say it previously.

(A.3) Moreover, the AbAdHoc speculates on the possibility that Pontius Pilate may have been interested in knowing who or what was the “Αββα” of whom or of which Jesus had claimed to be “A Son or Part”. In this sense, the AbAdHoc also has no doubt that Jesus' response would have been something like...: “He was A Part of the Other World” [“Υιος ετερου κοσμου” in Greek; “Filius alius Mundi” in Latin] from which He had come to ours to let us know about “It”

(A.4) Then, going to the heart of the conflict, we know that Pilate asked Jesus: “Are you the King Christ? Or, put another way, are you the King of Judea?” The reason for the first aforementioned question would be clear; the charges that the Jews brought against Jesus were not that He had declared himself “King of Judea” but “The King Christ” that is the locution which Pilate would have understood as synonymous with that of “King of Judea

(B) John 18:34-35: Then, Jesus asked: “Do you ask this on your own or did others tell you about me?” Pilate replied: I am not a Jew, am I? Your own nation and chief priests have handed you over to me. What have you done?

(C) John 18:36: Jesus answered: What I have done, you already know; create settlements or autonomous communities with people who pay their taxes and respect the laws.... Moreover, you also know that if I were the King Christ they say that I have declared myself to be, my servants would have offered resistance so that I would not be handed over to such Jews. [...decertarent ut non traderer Iudaeis] Where is here such a resistance?

(C.1) Needless to say, the text of the first part of the previous paragraph does not appear in John's verse 18:36, but common sense and logic tell us that “The JIs” eliminated it completely as they had already eliminated all traces of Jesus' Settlements. Micro States or Autonomous Communities.

(C.2) Next, Jesus wanted Pilate to know the following: “Nevertheless, [Nunc...] I say to you that even if the Unity of my Settlements proves to be the best of all earthly kingdoms, “my Kingdom is not of this world” [regnum meum non est de hoc mundo]

(D) John 18:37. Then, Pilate said to him: “Ergo, you are a King?” [Ergo rex es tu?]. Jesus replied: “You say it; because I am a King... [Tu dicis quia rex sum ego] in my Kingdom of Life, not in your world. I in this [Ego in hoc...] (in this flesh or body you see) have incarnated [... natus sum] (been born) and here is why (for this) [ad hoc] I have come into the world [veni in mundum]; in order to bear witness to the truth [ut testimonium perhibeam veritati] in the face of falsehood” [See Chapter Eight: Lying would have been the cause of our world's existence]

(D.1) It stands to reason that after having said that “His Kingdom was not of this world”, Pilate’s words “Ergo, you are a king” required to be duly answered. Hence Jesus could not fail to make it clear to him to which kingdom He belonged which, of course, was not that of our material existence. It goes without saying, therefore, that if Jesus’ words “in my Kingdom of Life” do not appear in this Johannine verse, it is because “The JIs” eliminated them outright, instantly.

(D.2) John 18:38. Then, Pilate asked Jesus: “And what is the truth here? [Quid est veritas]. Jesus answered: “Everyone who is of The Truth hears my voice” [omnis qui est ex veritate, audit vocem meam] Needless to say, Pontius Pilate did hear Jesus’ Voice; it was the one that led him to state that he had found no case against the so-called “King Christ of Judea” because this accusation was a pure hoax, a big falsehood. What Jesus would have meant by these words relates to what today’s people call “conscience” that is the recognition of the difference between right and wrong

(D.3) What Jesus would have meant by these words would have referred to what today’s people call “conscience” that is the recognition of the difference between right and wrong, between what is morally and ethically correct and what is totally immoral and unethical.

(D.4) Some readers may have noticed that the order of the phrases in this Johannine verse is not the same as in the Bible. In fact, the AbAdHoc’s reconstruction of the interrogation makes the end of 18:37 appear at the beginning of 18:38 based on a logical sequence that the biblical text does not contemplate, simply because “The JIs” could not allow The Truth reported therein to have extra-mundane connotations. However, this extra-mundane connotation went unnoticed by these scoundrels when, because of the haste with which they had to manipulate the unexpected appearance of this Gospel according to John, they did not change the originality of the phrase of Jesus (said by Himself in the Roman-Latin language): ‘Ego **in** hoc natus sum’ to that of “Ego **ad hoc** sum natus” as they did in the Greek version where we read “Εγω **εις** τουτο γεγεννημαι” instead of “Εγω **εν** τουτο γεγεννημαι” (458) which is the one the bar-Αββαist translator would have written down at his time.

In this regard, readers are reminded that Christian leaders have always been “docetic” which means that they did not believe that Jesus was really born, let alone died as βar-Aββaists had always maintained. Another thing is that while “The JIs” incorporated βar-Aββaist truths into their Christian Creed, they thought it advisable to mitigate their docetism by making their sheeple believe the nonsense that the Body of Jesus rose from the dead and that therefore they (and the whole world) would also see their bodies rise from nothingness, which is what our material God will end up becoming on the Last Day of “its” existence.

Proving the lie implicit in the Statement “no one knows the Father, but the Son...

[65] The stupid great lie of having made people believe that no one knows the Father but the Son, etc. etc.

There is no doubt that when “The JIs” manipulated all βar-Aββaist writings by changing the Aramaic Voice “Aββa” for the word “Father” and the prefix “βar” for the word “Son”, they committed two very serious mistakes that, in the concrete cases of the verses of Matthew 11:27, and of Luke 10:22, should have called the attention of all interpreters and translators, because what such specific verses affirm does not correspond to the truth.

What do these verses say? They say...:

“No one knows the Son except the Father, and neither knows any man the Father, save the Son, and he to whomsoever the Son will reveal Him”

Why would these verses not respond to the truth? Answer: "Because it is not true that a father really knows any of his children, nor that they can know their father as these phrases imply or suggest". In fact, no one knows anyone within this miserable chemical father from which each and every one of us has emerged by chance. Let's see, who among us knows with absolute certainty if the person we call our biological father is really our biological father, who among us knows with absolute certainty if the person we call our biological son is really our biological son?

And if “The JIs” would not have intended to refer to this kind of biological paternal-filial relationship, why did they include in their Christian Creed that Jesus was “engendered or begotten, not created” instead of keeping quiet or silent on this issue or point?

Be that as it may, the fact here is that the only way for these verses to make sense and stop testifying to the great lie that they tell, is to return them to their original wording (the genuine one of the authentic evangelists) that alluded to “Aββa” and to “βar”, not to the inconsistency that “Only The Father knows The Son, and only The Son knows the Father” that all Christians have been swallowing for the last eighteen centuries or more...

What would these verses have said originally, that is, before the absurd manipulation we are talking about? They would have read as follows.....:

“No one knows ‘βar’ (which here would mean ‘The Part’) but ‘Aββα’ (which here would mean ‘The Unity’), nor does anyone know ‘Aββα’ but ‘βar’ and he to whomsoever the Son will reveal Him”

Therefore, let us fully understand here what we are going to state in accordance with the theories of the AbAdHoc which will certainly be impossible for experts to refute:

(a) all Jesus’ Statements were Absolute Truths that did not require any nuances such as the ones we are questioning here. Jesus knew quite well what He said by measuring His words carefully, giving no margin to any kind of mistake.

(b) βar-Aββα was not engendered or begotten by Aββα, nor would It have needed Aββα to become incarnate in Jesus βar-Aββα.

(c) the latter leads us to conclude that Jesus was “created” by βar-Aββα that would have taken on loan the disgusting chemical components of one of the ova of Mary’s womb so that Its creation could become true, i.e., the reality It was in our material existential plane.

The beginning of the Reconstruction that I have made of Mathew’s verse 23:9 speaks for itself.
Excerpts taken from Chapter Two of my Book

Preliminaries and other introductory notes.

It goes without saying that if we remove the Aramaic Voice Aββα from the verse 23,9 of Matthew as “The JIs” did on purpose, we not only make it lose the essence of its original pedagogical content, but we also turn it into an incoherence and an absolute ridiculousness.

Be that as it may, what is certain here is that if Jesus always said “Aββα” in everything related to “Aββα”, why on earth did “The JIs” decide to change this Voice for the word “Father” precisely in a Gospel phrase (as is the one in the verse 23:9 of Matthew) where Jesus was explaining to His Disciples that they should not relate them to each other? Is it not of Aββα that was being talked about in this Mathean verse? Then why the imbecility of not having quoted it in its original form, which, moreover, is the one that would have avoided the incongruity of what it now says? Why the foolishness of not having left it written as Jesus would have uttered it?

As we have already pointed out, the problem with the English translations that seem to make some sense, is that Jesus did not use the indirect complement “no one” or “no man”, the fact of which implies a serious distortion of the truth that modern translators have put in the mouth of Jesus for no other reason than not wanting to reveal the wretched manipulations to which this

particular verse of Matthew must have been subjected over time, on at least two occasions, as far as the AbAdHoc has been able to know.

*Anyhow, what is evident here is that the unforgivable elimination of the Voice **Aββα** from this evangelical verse of Mathew has led all interpreters to invent what they did not need to invent because they knew more than enough that the spurious voice “Father” with which it begins, has been clearly supplanting that of Aββα [“Do not call **Aββα** ..., ..., ”] without which the Jesus of this important Mathean verse gives the impression of not having known how to speak properly or of not having had the necessary linguistic resources to express Himself in a clear and understandable manner.*

A first question that no one has wanted to go into, much less delve into, would be to know what could have motivated the important words of Jesus contained in the authentic verse of Mathew’s 23:0. What would have induced Him to tell them?

According to the AbAdHoc, there is no doubt that the reason would have been, on the one hand, in the singularity of the Aramaic Voice Aββα and on the other hand, the curiosity that would have arisen among the Apostles and other Followers of Jesus who, as is logical, would have wanted to know if Aββα was like the idea people in general had of the Celestial Father mentioned in The Jewish Scriptures and in many pagan texts of other civilizations and cultures.

Was Aββα a Mayoral Unifier (249) like Jesus βar-Aββα Himself had been for them, by uniting them, by gathering them in such a way they could live together, lead His Ecclesiastical Settlements, and proclaim the real existence of The Kingdom of the Yahid, namely that of Aββα everywhere?

Confessedly, the answers to this first question are unfathomable since “The JIs” would have done all their best to burn all those βar-Aββαist Gospel works and scientific papers that might contradict the new (criminal) religion they had invented on the basis of the messianic concept (completely wrong) of the (discriminatory) Abrahamic Deity.

*That said, reference should also be made here to the phonetic similarity “The JIs” would have found between the Voice **Aββα** that they sought to dodge at all costs and the Semitic nouns “Ab” and “Abi” [“אב” and “אבי” in Hebrew; “ܐܒ” in Aramaic] which, as everyone knows, are equivalent to the word “father”.*

Isaiah’s verse 63:16 which says: “For [כִּי־א] you [אתה] Yahweh [יהוה] are our father [אֲבִינוּ]” is a good example of what we are going to explain in the next few paragraphs. Because the AbAdHoc does not hesitate to affirm that this belief in the phonetic similarity between “Ab” or “Abi” and Aββα does not exist in reality. Above all, because “Ab” does not end in a vocal sound, and although “Abi” does, it is clear that the sound of the letter “Yod” has nothing to do with the sound of the letter Aleph.

On the other hand, the AbAdHoc also highlights the big mistake made by the experts in ancient languages who have related the pronunciation of “Aββα” with that of the extra-biblical Semitic word “αβα” [with the prosodic accent on the first “α”] which could mean "sir; teacher; master; mayor; doctor; counsellor; master; eminence".

The certainty the AbAdHoc has about this mistake is in the fact that the βar-Aβbaists who wrote Mark 14:36, Romans 8:15 and Galatians 4:6 transliterated the Voice Aββα by writing it with a double ‘ββ’ (‘αββα’ in Greek and ‘abba’ in Latin) instead of with only one ‘β’ (‘αβα’ in Greek or ‘aba’ in Latin) which is what really makes the difference.

The same can be applied to the Name of Jesus βar-Aββα pronounced by Pontius Pilate according to the verse of Mathew 27:17 when after trying to understand a clear reason why the Jewish High Priests wanted him to kill Jesus, he asked them: “Then, from whom do you wish me to release you: from βar-Aββα [Bar-Abba in Latin, (not Bar-aba); “Barabbas” in English] or from Jesus, the so-called Christ?

Truly, even the criminal authors of Mathew 27:16; 27:26; Mark 15:7; 15:15; Luke 23:18 and John 18:40 who turned the real Jesus βar-Aββα of history into a criminal, wrote His Name with the two Greek ‘ββ’ or the two Latin ‘bb’ to which we have just referred.

Nonetheless, we should note that there is an ancient Semitic invocation that began with the locution “Aββα-Aββα” (אבא-אבא) asking for rain that certain preschoolers made to a grandson (Hanin ha-Nehba) of Onias the "circle-maker" when, at recess, their teachers sent them to his presence. These terms with which such children addressed Hanin while they grabbed the lower edge of his cloak, have created a lot of talk and many misunderstandings that have led nowhere.

Whatever the case, the fact remains that, according to the AbAdHoc, no linguist has still explored the possibility that Hanin being an elder contemporary of the Child Jesus, the latter might well have been one of the aforementioned preschoolers who having already coined the locution (אבא-אבא) "Aββα-Aββα" [41] would have made known to His schoolmates encouraging them to pronounce it together with Him (i.e., with βar-Aββα Himself) before Hanin, the man of the curious anecdote we are talking about now.

Nor has anyone yet explored the possibility that “Aββα” may be a binomial composed of the noun "father" (אב) which, depending on the context in which it is used, can even mean "uniter, mayor, mayoral unifier" and, also, of the verb "to come, coming, come" (בא) which is how the AbAdHoc interprets this “אב-בא” [αβ-βα; ab-ba] from the philological point of view.

Indeed, why not consider it as possible that this “ab-ba” [(אב-בא), with the two "betas" in the middle, and the meaning of the Hebrew verb “ba” (בא) which goes after the initial “ab” (אב)], may be the one Jesus βar-Aββα used to name or identify The Unifying (אב) Unity of His Kingdom, and also Its Coming (בא) or Its ever-increasing Notable Presence all over our universe, as was the case with the personification of βar-Aββα among us, and is nowadays the

case of what our astrophysicists call the Ubiquitous and Athermic Kingdom of the DM&DE which has already filled more than 95% of the emptiness of what we call our God or the poor existential plane of which we are integral parts beyond doubt?

At any rate, apart from the phonetic issue, we must point out that what makes the equivalence “Αββά-Father” impossible is their respective different meanings, which in the two specific cases that we are going to examine below, would demonstrate (a) the little knowledge “The JIs” had of the sense of decency in married women or mothers of families, and (b) their total ignorance about legal or procedural issues.

In the first case, because if Αββα had meant “father” as the verses of Luke 2:48-50 spuriously affirm, the suspicions or doubts about the decency of Jesus’ Mother Mary would have caused some embarrassment not only among the sages who were around the Child Jesus, but also among His own parents (Mary and Joseph, the carpenter) and all those relatives who would have joined them in the search for Jesus. Secondly, because if Αββα had meant “father” as is spuriously written in the verses 8:17-19 of John, the Pharisees would still be laughing at Jesus’ ignorance about judicial proceedings regarding the validity of testimonies or witnesses.

*The embarrassment would have occurred when the Child Jesus said publicly, inside the temple, in front of, no doubt, many people and of His father Joseph, the carpenter, that the man to whom His Mother would have referred as His father and also as her husband, was not His father when she said: “Son, your **father** and I have been looking for you with anguish and worry”.*

*Indeed. Imagine the great public offense that the Child Jesus’ curious question-answer: “Did you not know that I owe myself (250) to my **father**’s errands?” would have implied not only for Joseph whom βαρ-Αββα would never have wanted to offend in any manner, but also for Mary’s personal reputation.*

*For it is clear that if Jesus had really said “**my father**” instead of Αββα, He would have dishonored her in front of their relatives and also, of course, of those Jewish sages of the Temple who had been learning from Jesus what they had never learnt in their lives.*

The moral implications of this spurious “my father” in the mouth of Jesus could have been terrible because of the suspicions it would have raised: when would Jesus have found out that He was a bastard? When would His Mother Mary have committed adultery? Was Jesus saying that His father Joseph was a cuckold and that he had not known it until that moment?

*On the other hand, the alleged mockery of the Pharisees referred to above also has to do with the criminal manipulation carried out by “The JIs” when they replaced Αββα with the noun “**father**” in John’s verses 8:17-19. Because no legal system in the world –and much less the Jewish one– admits as a witness a relative as close as the one who in this case would have been the figure of a father.*

*Remember the words of Jesus on this matter: “In your law it is written that the testimony of two persons is valid. I am a witness in my own cause, and **the father** who sent me is also a witness.” Then the Pharisees asked him, “And where is your father?”*

*In view of the above, we will have to agree that if Jesus had said **father** instead of **Αββα**, the Pharisees would have begun to mock at Jesus’ ignorance because of the foolishness they had just heard Him say, since the testimony of which He had spoken would be inadmissible, null and void, totally worthless or invalid.*

*All this, in a nutshell, means that as many times as you read the words “father” or “my father” in all the Bibles containing the so-called New Testament, you would do well to think that the text in which they appear is totally false or, if not, you would also do well to think that such words are concealing the Voice **Αββα** that **Anti-βar-Αββαists** (i.e., “The JIs”) did not want anyone to ever discover or make public.*

*Logically, all this leads us to the incontrovertible conclusion that the question the Pharisees would have asked Jesus in these Johannine verses would not have been “where is your **father**” but rather “where is the **Αββα** you are talking about that we would like to meet, greet and see now?”*

The following are some of the terms taken from the huge Glossary of the Book. They will clarify the doubts which may arise when you read my excerpts

ⲗⲁ = Αββα *Neo-qumranite cryptograph formed by the symbolism of the Semitic letters “Aleph” and “Lamed”. Neo-Qumranites would have never read them or pronounced them as “EL”, but as Αββα.*

ⲗⲁ = God *Early neo-qumranite Christians would have begun to read and pronounce these letters as “EL” which is the singular noun of the plural “ELOHIM” whose literal meaning is “Gods” or “The Ensemble of all the Gods”*

ⲗⲁ = Thermic God *Material or Chemical God. Unlike early neo-qumranite Christians, both Neo-Qumranites and βar-Αββαists (including Jesus βar-Αββα) would have equated the noun “God” to the materiality of our entire universe, that is to the ancient Hebrew name “Yahweh” [יהוה] which for Moses would have meant (according to The Septuagint) “ο ων-το ον” which translated into English would mean: “He Who Is”; “That Which is Implicit in this Material Reality That we Experience and Live”*

Apostle *This word did not exist in the Latin-Roman language. Everyone has believed that its origin is in the Greek word ‘αποστολος’ from which it would be a mere phonetic*

transliteration. However, the fact is that, according to the AbAdHoc, the word 'apostolus' is the unheard-of composition that Jesus Himself would have made by resorting on the one hand, to the Latin verb "apo-apere" which means "to unite, cohere, fasten, bind, tie, join, keep together or connected" and on the other hand, to the Latin noun "stela" which means "column, pillar..." Needless to say, in Jesus' mouth, 'αποστολος' and "apostolus" would not have meant the same thing: He would have used the former to refer to His many Disciples when He sent them on specific tasks or missions such as preaching His Gospel, and the latter to refer to "the Twelve Disciples" whom He appointed as "apostolos" or, as the AbAdHoc translates this Roman-Greek neologism, as "unifying commissioners". The differences between "messengers or envoys" and "unifying commissioners" would therefore be evident. An example to begin to understand them can be found in the case of Paul of Tarsus, who would have been "A very special Messenger" (αποστολος), but not "one of Jesus' Twelve Unifying Commissioners" (Apostolus-Apostolos). See this in the list of nominal syntagma in the Section [08] of the Appendix, and also in Chapter Three, Third Section, of the AbAdHoc's Work.

Athermic It is the neologism coined by the AbAdHoc to affirm that Αββα's Kingdom (which he also calls the Only Unbegotten God) is not subject to the laws of the thermodynamics of our entire universe, simply because such a Kingdom is outside of its space-time coordinates. That is to say, outside of all the spatio-temporal coordinates of entire chemical or material existence.

*Docetism It is the belief that Jesus had no human body and only appeared to have died on the cross. Contrary to what "The JIs" led the world to believe, "Docetic" were both the Neo-Qumranites and the Christians, not the βar-Αββαists who had always believed in Jesus' physical death. The Christian Creed of Nicene (year 325) and Constantinople (year 385) clearly demonstrate beyond any doubt that the person whom Christians called The Christ and also "The Son of God" **did not die**, but just suffered. Read, do read the text of these Creeds: "He was crucified under Pontius Pilate, suffered, was buried and resurrected on the third day"; the word death does not appear in them. It was after those Councils when, having already appropriated all βar-Αββαist works, they began to admit that Jesus "died", but with many reservations that still remain to the shame of their miserable eclectic religion that today would be totally unknown if their leaders had not been the murderers that they were in the time of the Roman Emperors Marcus Aurelius and his son Commodus.*

To unsheathe To the surprise of all linguists and exegetes, the AbAdHoc translates this verb and its close relation to the fact of "drawing the sword" as "to roll up one's sleeves" so that the arms and fists would be free to box. No βar-Αββαist would have carried a sword. Their swords were their arms and fists. In their Settlements, they practiced this physical exercise in order to defend themselves against any aggressor or thief. By the way, swords did not cut, nor do they cut, ears as "The JIs" made everyone think. [See texts in John 18:10-11; Mathew 26:51; Mark 14:47 and Luke 22:50]

To sheathe To desist from boxing; “to roll down one’s sleeves”. See the gloss “To unsheathe”, the Section [52] of the Appendix, and the (361) Note.

Ἰησοῖοι The AbAdHoc transliterates this Greek appellation used only by Philo of Alexandria as “Jesusists” which is what the inhabitants of Judea would have called the 4000 communers who after Jesus’ death would have continued to belong to the Settlement or Community established by Jesus Himself on the outskirts of Jerusalem.

Ἰησοῦνοι It is a Greek binomial transliterated by the AbAdHoc as “Jesusohnists”, that is “Jesusists + Johanists”. It was used only by Flavius Josephus who also used the appellation “Ἰησοῖοι” coined by Philo of Alexandria 40-50 years earlier. These Jesusohnists would have been led by the former followers of John the Baptist. The AbAdHoc calls them “Neo-Qumranites” reminding everyone that they were those who apostatized from βar-Aββαism to found their neo-qumranite Community or Settlement in Judea. They were the authors of the Qumran Manuscript known as IQS (among others) as well as of the copy they made of Isaiah’s Great Scroll where they allude to Jesus by means of the Hebrew binomial “אדוני” which pronounced sounds as “Adonai”. This revelation means that Jews do not know that when they say “Adonai”, they are repeating the appellation used by Neo-Qumranites to refer to Jesus, not to their Abrahamic Deity.

Adonai It is the Hebrew equivalent of the Aramaic binomial ראַבֿבֿעי. Jews have been using this binomial that Neo-Qumranites wrote with the “י” in between [יַבֿבֿעי] without knowing not only that it is related to Jesus βar-Aββα (which is something they could never have imagined) but also that it is not an apposition to Yahweh, but an Athermic Entity that has nothing to do with the Name of the verbal phrase ‘ο ων’ coined by Moses at his time.

Neo-Qumranite Noun or adjective which alludes to the disciples of John the Baptist. In this regard, it is important to note that when The Baptist was beheaded, all his followers joined Jesus and His Apostles. In fact, these people became the apostates alluded to by John the Apostle in his three Epistles. John called them Anti-βar-Aββαists. They are the authors of many of the manuscripts found in the Qumran Caves.

Συναγωγη Doubtless, the meaning of this original Greek word owes its origin to Jesus βar-Aββα as we can deduct from Philo’s Work “Quod Omnis probus liber sit”. It referred to the place located within Jesus’ Settlements where His Followers gathered in order to learn and teach while discussing and reasoning subjects related to Jesus’ Doctrine. In this respect, this term must be considered as a neologism that Jews have ended up copying from βar-Aββαists through Neo-Qumranites and eventually from Christians as well. Synonymous with the Greek term “Synagogue” was the Hebrew word “עֲצָת” (pronounced as “atsá”) which being used by Neo-Qumranites had first been used by Jesus to refer to the “synagogues” that He would have established in all His Settlements, autonomous Communities o Micro States.

Syndonologists Scientific experts from all fields of knowledge who have studied Jesus' Burial Linen (the Turin Shroud) and the tridimensional formation of the Imprint of His Corpse on its linen fibers.

Sudarionologists Scientific experts from all fields of knowledge who have studied the so-called Sudarium of Oviedo, namely the Face-Cloth with which *ḅar-Aḅḅaists* covered Jesus' Head when they understood that He had already expired or exhaled His last breath

Pneuma It is the transliteration into English of the Greek-Koine word "Πνεῦμα" which contrary to what all dictionaries say would have meant neither soul nor vital spirit. When Plato theorized about what people call "soul", this Greek philosopher did not use the word "Πνεῦμα", but "ψυχή" which meant "life, breath or breathing" The point here is that the Greek word "Πνεῦμα" meant "Wind" which in practical terms means "force". Furthermore, "when this wind-force knows where it is going" as Jesus said to Nicodemus, one cannot but interpret it and translate it as "a mental force" which is on what the AbAdHoc bases one of his theories. [See "wind"]

Spirit See "Pneuma" and also "Wind"

The Holy Spirit This simple locution was deified by "The JIs" in the same way as The Septuagint deified the syntagma "The Lord" ["Dominus" in Latin; "Ο κυριου" in Greek] or also just as mankind has also deified what it has always called the apparent marvel of the apparent hugeness of our universe or material God. According to the AbAdHoc, the so-called 'holy spirit' has no will of its own, so metaphorically speaking it would only be like "a package ready to be shipped" when The Kingdom of Αḅḅa has filled it with a specific part of Its wisdom which It then directs to those who expressly ask for it to "It" or to those whom "It" considers can benefit from it for their own good and/or that of all mankind. [See the pagan adjective "holy" in this same glossary]

Holy When used by Jesus *ḅar-Aḅḅa* and *ḅar-Aḅḅaists*, this adjective translated the Greek pagan adjective "ἅγιος" (which meant "devoted to the gods"), the Latin pagan adjective "sanctus" (which also meant the same as the previous one), and the Semitic pagan adjective קודש which Jesus had to coin to differentiate it from the absurd religious adjective "קדש" (without the "ו" in between) used by His Nation ad nauseam in all its Jewish religious scriptures. It should be noted that unlike the languages of the Hellenistic and Roman Empires whose religions were totally pagan, the Hebrew and, to a large extent, the Aramaic languages have always been idolatrous only with respect to Yahweh, the God of the Jewish Nation, and especially to the millenary Hebrew texts used for his worship.

Wind See first "Pneuma", then "The Holy Spirit" and finally "Holy" before beginning to read that according to the AbAdHoc: (a) "The Wind or Force" of the Kingdom of Αḅḅa has always been in the form of a "package or backpack" next to our budding minds; (b) that this fact is what we 'note' deep down, as if Αḅḅa (not God) were silently watching

us from such a “package or backpack”; (c) that when we ask for something from that “silent and invisible mailbox” with no other interest than that of our fellow men whom we would like to help, we note that Αββα has filled it with very concrete or specific information which is what the Semitic adjective קַיִדִּי means; (d) that this specific information is always practical, useful, and realistic; and (e) that this “wind, package, back-sack or mailbox” would be what people believe belongs to that which they call their God which is ridiculous, for the simple reason that if such a God has always been in a coma, “it” could never have made itself 'noticeable' in the depths of our minds as Αββα has done since mankind began to have the use of reason.

- A quienquiera que vaya ahora a leer los extractos que siguen: sepan en primer lugar (a) que han sido tomados de los Cuatro Primeros Capítulos de mi libro, y también de algunos Apartados de su Apéndice; (b) que dichos extractos tienen sus correspondientes versiones escritas en inglés; y (c) que están relacionados con todas y cada una de las afirmaciones hechas por mí en “mi carta de dos páginas” dirigidas a los Sres. Joe Marino y John P. Jackson hace dos meses. Huelga decir que les autorizo a publicarla aquí como introducción a estos fragmentos de la obra en cuestión.

(1) El título de mi libro es “El Mundo contra su Creador”. El denominado “AbAdHoc” juega el papel de “El Acusador”. “El Jurado” es el mundo, es decir todas aquellas personas que deseen leer mi libro y cuestionar mis descubrimientos. “Los JIs” son Los Judas Iscariotes que manipularon los escritos βαρ-Αββαístas. “Los Neo-Qumranitas” es el apelativo que he dado a los erróneamente denominados “Esenios”

(2) Si desean que continúe publicando más textos de mi futuro libro a través de www.shroud.com, solo tienen que solicitarlo a través de JMarino@shroud.com. Sus contribuciones a esta fundación sin ánimo de lucro serán bienvenidas. Por favor, donen tanto como puedan con el fin de mantener viva esta “Fundación pensada para La Verdad”

Muchas gracias por su amable atención.

Miguel Vázquez Domenech

Post Scripta

El libro contiene (a) un Glosario bastante extenso de todas las extrañas palabras usadas en él, (b) el Título de cada uno de los Apartados que componen su Apéndice, y (c) el Índice de sus Catorce Capítulos cuya terminación puede aún ocuparme durante dos o tres años a partir de ahora. Huelga decir que mi obra puede acabar siendo póstuma porque, debido a mi edad y estado de salud, podría morir o perder la cabeza antes de concluirlo. [Los números entre paréntesis (000)

son una referencia a las Notas que contienen las correspondientes explicaciones. En estos momentos suman 488]

La Demostración de que cuanto más antiguas han sido datadas las muestras de tela de la Sábana Santa y el Sudario de Oviedo, más separación habría entre ellas y el Cadáver de Jesús en el momento de Su desmaterialización

Si echamos un vistazo a toda esta información y la analizamos cuidadosamente, el AbAdHoc está seguro de que acabaremos estando de acuerdo con él en su conclusión de que....:

A) Toda la muestra de tela en cuestión habría tenido muchas edades: 550 años, 665 años, 750 años, lo cual significa que una parte de ella (la que radio-dató el Laboratorio de Tucson) habría tenido que ser manufacturada en el Siglo XV, otra (la que radio-dató el Laboratorio de Zúrich) en el Siglo XIV, y otra (la que radio-dató el laboratorio de Oxford) en el Siglo XIII.

Obviamente, esto es tan ridículo como decir que la línea transversal de un trozo de tela de apenas 75x17mm habría estado manufacturándose durante un periodo de 175 a 200 años y, lo que es peor, que este trozo de tela de lino no pudo haber sido parte de La Sábana que cubrió el Cadáver de Jesús, porque eso significaría que El Nazareno habría tenido que ser crucificado entre los años 1260 y 1390 según el Equipo de Expertos de los tres laboratorios que sometieron dicho trozo de tela previamente dividido en tres partes a la radio-datación del Carbono 14.

El sentido común y la lógica nos dicen que esta anomalía sólo podría explicarse en base a la revolucionaria teoría del AbAdHoc. Es decir en función de la orientación y distancia que esa concreta muestra de tela tenía respecto de los Pies de Jesús, de Sus Piernas y del resto de Su Cuerpo en el instante mismo de la desmaterialización de Su Cadáver que es lo que habría irradiado, con una intensidad gradiente, todo lo que había dentro del Sepulcro donde lo habían depositado, incluyendo, por supuesto, Su Lienzo Mortuorio, y El Pañolón puesto en el suelo, cerca del mismo.

B) Las fotografías nos dicen que el primer trozo de la muestra que fue entregado al Laboratorio de Tucson (en Arizona, EE.UU) era el que más cerca se hallaba de los Pies y la Pierna derecha del Cadáver de Jesús.

Por eso, no debería sorprender a nadie que dicha muestra fuera datada como la más joven de las tres. Es decir, más joven que el trozo entregado a Zúrich y éste a su vez, más joven que el trozo entregado a Oxford, porque como también podrá comprobarse en todas las fotografías,

estos últimos se hallaban ligeramente más distantes que el primero del Cadáver de Jesús, más separados del mismo.

Si prestamos atención a las diferentes edades que estos tres Laboratorios atribuyeron a sus respectivas muestras, podemos empezar a pensar en que la extraña flecha del tiempo que el AbAdHoc ve implícita en ellas estaría apuntando directamente, más que la larga evolución material de cualquier otra cosa en todo nuestro universo, a lo que el AbAdHoc llama “La Inmediatez del Origen” desde el que El Reino de Aββá habría actuado con Su Dinámica Atérmica para hacer lo que hizo no sólo con el Cadáver entero de Jesús, sino también con todas y cada una de la fibras de lino.

*De todo lo anterior, cabe resaltar los siguientes dos puntos: la “**constante**” inherente a los resultados de la datación radio-carbónica que muestran claramente una **gradación** transversal de las diferentes edades atribuidas a cada uno de los segmentos en los que fue dividida la muestra tomada de La Síndone.*

Ahora convendría aclarar que el 13 de Octubre de 1988, los portavoces de los tres laboratorios no hicieron una presentación objetiva de los resultados que habían obtenido.

¿Por qué? Porque evitaron hablar no de “la constante” de la que nadie ha sabido nada hasta que el AbAdHoc la ha hecho pública, sino de la “gradación transversal” que es lo que otros expertos estadísticos descubrieron pocos años después del vergonzoso anuncio protagonizado por los citados portavoces teniendo una gran pizarra detrás de ellos con las fechas “1260–1390!” escritas sobre la misma.

*¿Y por qué los grandes estadísticos no hablaron de este **gradiente** tan pronto como las citadas radio-dataciones se hicieron públicas? Probablemente, porque no se dieron cuenta de él hasta pasados algunos años, que es cuando empezaron a considerarlas raras, extrañas, poco objetivas... Sea como fuere, lo más vergonzante del caso lo tenemos en el **sutil** Comunicado Oficial dado a conocer al mundo cuatro meses después del 13 de Octubre de 1988 en la Revista “Nature” cuyo prestigio nadie pone en duda*

*Un Comunicado que el AbAdHoc critica duramente alegando que no hay en dichas radio-dataciones **ninguna interrupción**, ningún “**break**” –como disimuladamente se cita en el mismo– en la escala de las edades “**in the age scale**”, sino un escalonamiento uniforme y continuo de la verdadera antigüedad que evidenciaba cada sub-muestra en función del sitio físico concreto que ocupaba en del Lienzo según habrán podido ver en los dibujos, los gráficos y las fotografías.*

El disimulo al que el AbAdHoc se refiere está en la argucia con la que los Representantes de los tres Laboratorios involucrados en la radio-datación consensuaron colarnos el resultado del trozo de muestra entregado al Laboratorio de Oxford, colocándonoslo entre los resultados de los trozos entregados a Arizona y a Zúrich, cuando lo lógico y natural habría sido dárnoslo a conocer en el lugar que le correspondía; debajo del de Zúrich y no en el medio.

Lo que pretendieron estaba claro: impedir que el antedicho gradiente no fuera detectado en aquellos precisos momentos de la presentación sino después, transcurrido algún tiempo, es decir cuando todos los Cristianos se hubieran hecho a la idea de que, con el gradiente o sin él, la Sábana en cuestión no podía ser la auténtica que se mencionan en Los Evangelios.

<i>Radiodatación de Arizona</i>	<i>590</i>	<i>Radiodatación de</i>
<i>Arizona</i>	<i>590</i>	

<i>Radiodatación de Oxford</i>	<i>750</i>	<i>Radiodatación de</i>
<i>Zúrich</i>	<i>665</i>	

<i>Radiodatación de Zúrich</i>	<i>665</i>
--------------------------------	------------

<i>Radiodatación de Oxford</i>	<i>750</i>
---------------------------------------	-------------------

*Porque habremos de reconocer que aunque los máximos responsables del Comunicado Oficial **no mentían**, sin embargo este inocente cambio de sitio que ustedes pueden apreciar en el recuadro de arriba nos demuestra que ocultaron una verdad de la que no les interesaba hablar por la cuenta que les tenía. Estamos refiriéndonos a la verdad de que el resultado de sus respectivas pruebas científicas mostraba una regresión/progresión tan clara que encontrarían imposible de explicar de forma razonable y lógica sea cual fuere el punto de vista desde el que lo plantearan.*

*La razón de esta indecente triquiñuela informativa habría obedecido al hecho de que una “**dispersión**” así de ordenada y coherente podría haber puesto en entredicho la reputación de sus respectivos laboratorios, de sus medios y procedimientos técnicos y por ende, la mayor o menor credibilidad de sus futuros servicios de cara a quienes normalmente los solicitan: agencias gubernamentales, museos, historiadores, arqueólogos... Sea como fuere, lo cierto aquí es que tuvieron que pasar más de cinco años desde aquel Notición de 1988 para que los primeros grandes Maestros de las Estadísticas (no digamos los que se han pronunciado en la última década) comenzasen a denunciar al mundo que los números que se habían hecho con los resultados de aquellas radio-dataciones escondían algo extraño o una gran negligencia por parte de los laboratorios que no habrían sabido descontaminar las muestras como es debido.*

En este momento álgido del Proceso, muchos científicos de los que siguen este Caso Judicial comienzan a ser bastante más críticos con el AbAdHoc por no admitir la revolucionaria teoría que éste expone ante El Jurado.

Porque para ellos, hay excentricidades en los postulados del AbAdHoc acerca de esta materia que nunca podrían demostrarse. “¿Cómo podemos tragarnos –le preguntan- que sólo la zona del trozo de tela de la Síndone que tiene sobre sí la Impronta del Crucificado ha podido permanecer inalterable a lo largo de 2000 años, como si el transcurso del tiempo no la hubiera afectado?”

*Por otra parte, dichos detractores objetan que esa “**gradación o gradiente constante**” en que se basa su revolucionaria teoría podría ser fruto de la casualidad, de alguna doblez o pliegue invertido de la Sábana en esa esquina concreta de donde se tomó la muestra objeto de las antedichas radio-dataciones.*

De aquí, la petición que hacen al AbAdHoc de que aporte otras pruebas (si es que las tiene) para validar lo que ellos llaman la pseudo-ciencia de sus manifestaciones. “¿Vamos a tener que esperar –concluyen- a que se radio-date el trozo de tela que la Santa Sede se reservó para sí, para demostrar al AbAdHoc que no sabe lo que dice, que yerra en la estupidez de su teoría?” En otras palabras; ¿es así como el AbAdHoc pretende demostrar que la Sábana de Turín fue tejida en el Siglo Primero?

Efectivamente. Así es como el AbAdHoc espera poder demostrarlo: basándose sólo en la evidencia científica. O ¿es que de repente –pregunta él a su vez- hemos dejado de creer en el Dios-Ciencia del que tanto venimos fiándonos en estos tiempos modernos? Porque está claro que los resultados de estas tres pruebas radio-carbónicas hechas con los antedichos tres pequeños trozos de tela cogida de una de las esquinas de la Sábana de Turín apuntan al hecho incontrovertible, comprobable racional y científicamente, de que desde toda la zona de tela cuyo chamuscado forma la figura tridimensional del Cadáver de Jesús, emanó una radiación perfectamente controlada que enriqueció las demás zonas de dicha Reliquia y de todo lo que se hallaba dentro del Sepulcro, haciendo que su envejecimiento natural quedase ralentizado del modo que ya hemos visto.

*En cuanto al papel que podría haber jugado **la casualidad** en la **gradación** de las radio-dataciones, el AbAdHoc informa al Jurado de que la validación de su tesis sobre las mismas puede ciertamente hacerse “quemando” el restante trozo de 39x17 mm que la denominada Santa Sede de la Iglesia Apóstata de Roma decidió reservarse para sí misma en 1988 para resolver cualquier conflicto o duda que pudiera plantearse. Sin embargo, lejos de tener que proceder a radio-datar este trozo restante, la opinión del AbAdHoc es que no habría necesidad de hacerlo para convencernos de que la razón está de su parte. Porque no deberíamos pasar por alto (y mucho menos subestimar) los otros cuatro resultados que también tenemos de las cuatro diferentes radio-dataciones que hasta ahora se han atribuido a la Toalla-Sudario de Oviedo.*

*¿Cuál sería la importancia de estas otras radio-dataciones? Si todos los Sudarionólogos y Sindonólogos llegan a hacerse esta misma pregunta es porque todavía no se han dado cuenta de que estos resultados también muestran **la misma gradiente constante** que la que han observado en La Síndone.*

A juicio del AbAdHoc, su importancia es evidente, porque el valor probatorio que tienen va a servirle no sólo para complementar la sorprendente interpretación que él hace de los resultados obtenidos de las dataciones radio-carbónicas dadas a las tres muestras de tela de la Sábana Santa, sino también para demostrarnos que sus presuntas excentricidades sobre esta materia no

entrañan ningún absurdo, sino un razonamiento bastante acertado, mucho sentido común y lógica.

Ahora bien, antes de hablar de las susodichas radio-dataciones relacionadas con el Sudario de Oviedo (la última se obtuvo en el año 2007 en Miami, promovida por un Miembro del Equipo de Científicos del EDICES de España) será aconsejable informarles aquí de algunas cuestiones relacionadas con esta segunda Gran Reliquia de Jesús a la que muchos Sindonólogos todavía no le han prestado la atención necesaria...

La primera cuestión está relacionada con la denominación misma de “Sudarium”, porque hay que puntualizar aquí (a) que esta palabra viene del latín; (b) que habría significado Pañolón, Delantal, Toalla e incluso el trozo de tela con el que los romanos se habrían referido a lo que rodeaba la cabeza cuando amortajaban a los que iban a ser enterrados (226), y (c) que a pesar de esta última acepción, el “sudario” del que aquí estamos hablando no habría tenido nada que ver con ninguna de las telas relacionadas con los Lenzos Mortuorios de Jesús [“οθovia” en griego].

¿Por qué este pañolón o toalla no habría tenido nada que ver con los “οθovia”? Según las averiguaciones del AbAdHoc, en primer lugar, porque los sudarios se colocaban alrededor de la cabeza de los difuntos, como lo demuestra el caso de Lázaro que lo llevaba puesto al salir de su tumba cuando Jesús lo devolvió a la vida (Vean Juan 11,44); en segundo lugar, porque si a Jesús no le hubieran quitado de la cabeza dicha Toalla antes de cubrirla con la Sábana, la Impronta de Su Rostro y de la parte trasera de Su Cabeza no la veríamos sobre ella, y en tercer lugar, porque los “οθovia” (lenzos) saldrían de la gran pieza de tela de unos 5 metros de largo por 1,15 metros de ancho que José de Arimatea habría comprado para que el amortajador, que habría traído con él a la tumba, lo dividiera en lo que acabarían siendo...:

..., por un lado (a) la Sábana [σινδων], por otro lado (b) el verdadero Sudario [σουδαριον] cuyo paradero desconocemos, pero que a juicio del AbAdHoc tal vez habría tenido bastante que ver con lo que acabaría llamándose el “Verdadero Icono” [Vera Icon = Vero(n)Ica] por haber sido colocado a la altura del Rostro de Jesús pero sin estar en contacto directo con Su Cadáver...,

y finalmente, (c) la cantidad necesaria de Tiras de Tela (κειριαις) que harían falta para atar el Cadáver entero de Jesús en el momento de la mortaja, es decir “al tercer día” [36] [16] [15] que es cuando Caifás y Poncio Pilatos habrían acordado autorizar a José de Arimatea a retirar el Grillete del Cuello de Jesús y las restantes cadenas con las que tuvieron que darle sepultura provisionalmente.

La segunda cuestión tiene que ver con la relación que los Sudarionólogos han dado por sentado que existe entre El Sudario de Oviedo y la Sábana de Turín.

Porque ¿cómo diantres se atreven estos expertos a declarar que estas dos Reliquias están relacionadas la una con la otra, y que la del Sudario es la que Juan el Apóstol describe en su

Evangelio diciendo que también estaba dentro del Sepulcro, no puesta sobre Los Lienzos [οὐ μετὰ τῶν ὀθονίων κείμενον], sino aparte [ἀλλὰ χωρὶς] plegada (228) sobre sí [ἐντετυλιγμένον]?

Efectivamente, ¿cómo lo saben si, a diferencia de La Síndone que lleva escrita sobre sí el Nombre de Jesús βαρ-Αββά, El Nazareno, el Pañolón no tiene ningún nombre con el que identificarse o darse a conocer ante los Sindonólogos?

Lo saben muy bien gracias a los numerosos trabajos de investigación que los Sudarionólogos han realizado para demostrar que las manchas de sangre del grupo AB que aparecen en el Sudario de Oviedo coinciden plenamente con las manchas de sangre del grupo AB que, causadas por la Corona de Espinas, aparecen tanto en la Frente del Hombre Crucificado que vemos auto-fotografiado en la Sábana Santa, como en Su Nuca que también podemos ver auto-fotografiadas sobre la misma Sábana cuando miramos el Cadáver de Jesús por su parte trasera.

Por otra parte, hemos de tomar buena nota aquí de que los magníficos estudios morfométricos que estos grandes expertos han llevado a cabo con las manchas de sangre que aparecen en el Sudario, probarían no sólo que casan perfectamente con las que muestran la zona frontal y trasera de la Cabeza que aparece en La Sábana de Turín, sino también que el Grillete y sus otras cadenas menores que rodearían el Cuello de Jesús, habrían sido la razón por la que cuando colocaron (229) el Sudario sobre la Cabeza del ya Cadáver de Jesús, tuvieron que plegar dicha Reliquia, es decir volverla sobre sí misma, quedando así doble sólo sobre Su Rostro, tal como se deduce de todas las fotos dadas a conocer por el CES (230) mostrando la totalidad de este Santo Pañolón conservado desde el Siglo IX en la Catedral de Oviedo en Asturias.

En este sentido, no está demás señalar aquí que son los propios Sudarionólogos que tanto han estudiado esta Reliquia los que dicen que nunca han comprendido por qué El Pañolón muestra las mismas manchas de sangre del Rostro del Crucificado dos veces: una sobre la parte que estaba en contacto directo con la Frente, la Nariz y la Boca de Jesús, y otra sobre la que tuvo que plegarse sobre sí porque debió haber algún gran obstáculo que impedía rodear con él totalmente la Cabeza de Jesús.

Teniendo en cuenta todos estos datos, ahora ya podemos razonar de forma lógica y sencilla que si esta reliquia estaba dentro del Sepulcro donde pusieron el Cadáver de Jesús, todas sus fibras de lino no pudieron sino experimentar el mismo impacto radiactivo que La Síndone recibió sobre sí misma a causa de la desmaterialización del Cadáver de Jesús.

Ciertamente, este impacto no habría tenido la misma intensidad sobre ambas Reliquias porque, según Juan el Apóstol, El Sudario estaba situado “aparte”, separado (¿20-30 centímetros?) de cualquiera de los bordes de La Síndone. De todas formas, ha de saberse que una cosa es la intensidad y otra muy distinta los efectos gradacionales del impacto radiactivo que irían de mayor a menor, hasta desaparecer por completo dentro de las paredes rocosas del Sepulcro propiedad de José de Arimatea. Esto significa que no deberíamos tener ninguna duda de que

todas las fibras de lino del Sudario de Oviedo también habrían experimentado la misma ralentización gradacional de su edad que a la que acabamos de referirnos anteriormente.

Es decir, tanto más cerca estaban de la Síndone y a través de ésta del Cadáver de Jesús, más jóvenes se han mantenido a lo largo del tiempo. O, lo que es igual: cuanto más lejos estaban de ella, más viejas o antiguas estarían sin llegar, naturalmente (como ya se ha comprobado) a la edad de los 2000 años que todos esperaban que tuviera habida cuenta del convencimiento que tenían.

Este es el motivo por el que los Sudarionólogos no deberían estar tristes a causa de los resultados de las dataciones radio-carbónicas atribuidas a sus cuatro muestras de tela del Sudario. Porque tales resultados, lejos de estar equivocados, prueban no solamente que esta Reliquia tiene veinte siglos o que es la auténtica que pusieron sobre la Cabeza de Jesús, sino también que las diferentes edades que se le han atribuido confirmarían la validez de la revolucionaria teoría del AbAdHoc sobre este asunto.

Finalmente, antes de que examinemos el cuadro de las dataciones radio-carbónicas que aparece más abajo, sería interesante llamar la atención de todos los expertos hacia el hecho de que aunque a priori no podamos saber la separación espacial exacta que habría entre cualquiera de los bordes de la Síndone y cualquiera de los bordes del Sudario, (algún día, los buenos matemáticos podrán calcularla con mucha mayor precisión que nosotros), no por ello podemos pasar por alto el dato de que la radiación de la que estamos hablando no sólo se habría transmitido a través de sus respectivas fibras de lino, sino también a través del suelo y del espacio aparentemente vacío entre ambas Reliquias.

De hecho, la propagación de este fenómeno radiactivo, [según el AbAdHoc, similar al de la denominada Transfiguración de la Vestimenta de Jesús] habría acabado en lo más profundo de las paredes rocosas del Sepulcro donde se hallaba el Cadáver de Jesús. Lo que estas últimas palabras quieren decir es que habría sido esta disminución progresiva de la citada propagación radiactiva por todo el Sepulcro de Jesús, la que justificaría la llamativa diferencia entre la edad media de la muestra de tejido tomada del borde de La Sábana Santa, y la edad media de las dataciones atribuidas a todos y cada uno de los trozos de tela cogidos de los bordes del Sudario de Oviedo.

Recuérdese que cuanto más años o más antiguas hayan sido datadas las muestras de tela, más separación habría entre ellas y el Cadáver de Jesús en el momento en que éste se habría desmaterializado por completo.

<i>Muestra de la Síndone “Arizona #1” en Arizona Año 1988</i>	<i>Siglo XIV (Tendría 590 Años)</i>	<i>Radiodatada</i>
---	-------------------------------------	--------------------

<i>Muestra de la Síndone entregada a Zúrich en Zúrich en 1988</i>	<i>Siglo XIV (Tendría 665 Años)</i>	<i>Radiodatada</i>
---	-------------------------------------	--------------------

<i>Muestra de la Síndone entrega a Oxford en Oxford en 1988</i>	<i>Siglo XIII (Tendría 750 Años)</i>	<i>Radiodatada</i>
---	--------------------------------------	--------------------

<i>Muestra de la Síndone “Arizona #2” datación desconocida)</i>	<i>¿Siglo XIII? (Tendría 775 Años)</i>	<i>(Radio-</i>
---	--	----------------

<i>Parte Restante de la Muestra reservó la Santa Sede</i>	<i>¿Siglos XII y X?</i>	<i>Se la</i>
---	-------------------------	--------------

<i>Separación de 20 a 30 centímetros.... Entre el Sudario y la Síndone</i>	<i>¿Siglos X-IX-VIII?</i>
--	---------------------------

<i>Muestra #1 Borde Superior del Sudario Miami Año 2007</i>	<i>Siglo VII (Tendría 1315 Años)</i>	<i>Radiodatada en</i>
---	--------------------------------------	-----------------------

<i>Muestra #2 Borde Superior del Sudario Toronto Año 1991</i>	<i>Siglo VII (Tendría 1360 Años)</i>	<i>Radiodatada en</i>
---	--------------------------------------	-----------------------

<i>Muestra #3 Borde Superior del Sudario Arizona Año 1990</i>	<i>Siglo VII (Tendría 1372 Años)</i>	<i>Radiodatada en</i>
---	--------------------------------------	-----------------------

<i>Muestra #4 Borde <u>Inferior</u> del Sudario* Arizona Año 1992</i>	<i>Siglo VI (Tendría 1480 Años)</i>	<i>Radiodatada en</i>
--	--	-----------------------

** Esta muestra de tela se cortó para Monseñor Ricci en 1977. Entiéndase aquí que “Inferior” no significa que estuviera a 52,6 cm. de distancia de lo que hoy se llama el “Borde Superior del Sudario” porque hay que recordar que esa es la medida del ancho del Pañolón o Toalla. Sea como fuere, lo cierto es que debido al plegado del que habla Juan el Apóstol, la probable separación de este concreto trozo de muestra con respecto a los que se cortaron de su Borde Superior podría oscilar entre 5 y 10 centímetros*

Para que ustedes no pierdan el tiempo tratando de entender las técnicas aritméticas y geométricas de lo que lleva al AbAdHoc al contenido de la tabla de datos del recuadro de arriba, las resumiremos como sigue:

A) Las cuatro diferentes edades que ya han sido atribuidas al Pañolón de Oviedo respaldarían la tesis del AbAdHoc en todos sus puntos. Porque tales diferencias se habrían debido, por un lado, al pliegue del Sudario cuando después de habérselo quitado a Jesús de la Cabeza (231) lo doblarían con cuidado y pondrían sobre el suelo cerca de La Síndone. Por otro lado, dichas diferencias también se habrían debido al hecho de que no todos los bordes del Pañolón habrían

quedado igualmente distantes de cualquiera de los bordes de La Síndone. En román paladino, esto significaría que algunos de los bordes del Pañolón estarían más cerca (o más separados) de La Sábana Santa que otros, lo cual es totalmente comprensible y lógico.

B) La simple media aritmética de estas cuatro diferentes dataciones atribuidas al Sudario de Oviedo nos dice que, a diferencia de la Sábana Santa que según los expertos tendría una edad combinada de 650-700 años, el Pañolón en cuestión tendría aproximadamente 1380 años.

Naturalmente, esto plantea una pregunta: “si la tesis del AbAdHoc es correcta, ¿dónde estarían los restantes 700-730 años que hay entre ambas Reliquias?

El recuadro de arriba sugiere que tal cantidad de años estaría distribuida de la siguiente manera: (a) el segundo pequeño trozo de la muestra de tela entregada al laboratorio de Arizona así como la muestra de tela retenida por la Santa Sede de la Iglesia Cristiana de Roma darían cuenta (si esta última fuera radio-datada) de 200-230 años, y (b) la separación entre ambas Reliquias daría cuenta del resto, es decir de los 450-500 años. Porque como ya hemos dicho antes, la radiación se habría transmitido al Sudario impregnando también todos y cada uno de los átomos de la atmosfera del Sepulcro así como los 20-30 centímetros del suelo que las separaba.

*C) Aunque nunca se haya dicho una cosa igual, hemos de hacer constar aquí que el resultado de la radio-datación de la muestra de tela # 4 cortada del “Borde Inferior” del Sudario de Oviedo constituiría una importante prueba material **dentro de la otra prueba** formada por las otras tres pruebas que también nos proporciona esta misma Reliquia en su relación con las innumerables edades de La Síndone causadas por la desmaterialización del Cadáver de Jesús dentro de Su Tumba. ¿Por qué? El AbAdHoc contesta esta pregunta diciendo: “La única explicación al paradójico hecho de que la “Parte Inferior” del Sudario de Oviedo (tal y como se ve en cualquiera de las fotos que tenemos de él en internet) pueda ser un siglo más antigua que su “Parte Superior”, radicaría en que esta Reliquia, enrollada como estaba alrededor de la Cabeza de Jesús, siendo después doblada sobre sí misma y colocada en el suelo, (en primer lugar) bien podría haber estado ocupando entre (¿?) 20 y 30 centímetros cuadrados del suelo de la tumba, lo cual significa que cualquier parte interior de la misma podría tener (¿?) 1800 años; y (en segundo lugar), que el trozo de tela en cuestión estaría situado entre (¿?) 5 y 10 centímetros de distancia con respecto a la otras tres muestras de tela cogidas del Borde Superior de dicha Reliquia.*

En resumen, todo lo que aquí se ha puesto de manifiesto en relación con las innumerables edades de estas dos Reliquias del Cadáver de Jesús no son conjeturas, ni suposiciones, ni tampoco pseudo-ciencia como muchos científicos se atreverán a decir, sino verdades como puños, hechos reales basados en datos probados científicamente cuyos resultados ya no pueden interpretarse de otra manera ni puede haber en ellos vuelta atrás. La formación de la Impronta del Hombre Crucificado que vemos en la Sábana Santa de Turín habla de desmaterialización

completa del Cadáver de Jesús tal como Él mismo profetizó que haría “al tercer día” después de que el Templo de Su Cuerpo fuera destruido; no hay ninguna otra forma de que dicha Impronta pudiera haberse formado, sino mediante el instantáneo fenómeno de la cremación total a la que Jesús se había referido (según Juan 2,19) por medio del verbo griego “ἐγερω” o “excitabo” en latín [16]

Naturalmente, dicho fenómeno no podría haber sucedido sin una radiación controlada como la que se ha estado comentando aquí. Porque este tipo de radiación es lo que causó lo que el AbAdHoc llama El Milagro de haber impregnado todos y cada uno de los átomos de todas las cosas que había dentro del Sepulcro de Jesús de una vitalidad sin igual que es lo que justifica el hecho de que cuanto más cerca estaban del Cadáver de Jesús, más jóvenes han demostrado ser según los resultados de las pruebas radio-carbónicas realizadas a los distintos trozos de tela del Sudario de Oviedo y de la Sábana Santa de Turín

Parte Segunda. ¡Es un Selfi!

Además de la palabra “autofoto”, el AbAdHoc también usa la moderna expresión “selfi” para referirse a la Impronta ventral y dorsal, formada simultáneamente, del Cadáver entero de Jesús que vemos sobre la denominada Sábana Santa.

Dicho esto, no hay duda de que la pregunta que todo el mundo estará haciéndose en estos momentos es la de: “¿cómo puede un cadáver fotografiarse a sí mismo estando en la oscuridad total del Sepulcro donde lo depositaron?” La respuesta del AbAdHoc a esta lógica pregunta no se hace esperar:

“No fue el Cadáver de Jesús el que hizo el selfi, sino Αββά y βar-Αββά actuando por medio de Su Dinámica Atérmica desde Su Atérmico Reino de Αββά”

No olvidemos que según la palabras de Jesús βar- Αββά, Su Reino es Ubicuo, lo cual significa que permea todo lo que nosotros llamamos Dios, es decir la materialidad del plano existencial del constituido por todo nuestro universo. Efectivamente, esta permeabilidad a la que aquí estamos refiriéndonos significaría que Las Fuerzas del Reino de Αββά eran un continuo permanente dentro y fuera del Sepulcro de Jesús y, al mismo tiempo, en el oscuro interior de la Sábana con la que habían cubierto Su Cadáver. Sólo dichas Fuerzas de Αββά pudieron haber hecho “La Foto Por Excelencia” tal como aparece hoy en Su Lienzo Mortuorio que en español llamamos la Sábana Santa.

La demostración de la existencia real del texto latino “EXEQUAE IESU NAZAPENE” transliterado al griego en letras mayúsculas para que toda la gente de habla hebrea pudiera leerlo en latín como Poncio Pilato quiso que lo recordasen...

Las Letras del texto: “Exequias de Jesús βar-Aββá El Nazareno”

Para ilustrar a los “no creyentes” sobre la verdadera identidad del Hombre Crucificado que aparece en la Sábana Santa, el AbAdHoc les facilita –haciéndolo público en el Juicio- lo que él ha concluido que es la prueba material completa de las denominadas Letras Invisibles (232) que dicho Lienzo Mortuorio nos muestra por todo Su Rostro; sobre el Pelo de Su Cabeza, sobre Sus Mejillas, y sobre la Argolla o enorme Cadena que rodeaba Su Cuello...

Decimos ‘completa’ porque aunque este descubrimiento paleográfico (obtenido de la antigua fotografía de Giuseppe Enrie) se lo debemos al Sindonólogo italiano Ugolotti y las primeras explicaciones del mismo a Aldo Marastoni, Roberto Messina, Carlo Orecchia, el sacerdote francés Dubois, y otros, y la digitalización con su correspondiente exégesis a Mademoiselle Anne-Laure Courage y Monsieur André Marion, sin embargo, habremos de reconocer y admitir que ninguno de ellos se percató de que este descubrimiento paleográfico contenía otras letras y una impresionante verdad que acabaría sorprendiendo a todos los investigadores del mundo, y también a la Cristiandad entera en su conjunto.

*Según el AbAdHoc, el significado de la totalidad de las letras del texto en cuestión sería, nada más y nada menos que, la certificación romana (latino-romana) escrita con caracteres griegos del cumplimiento o realización de **“LAS EXEQUIAS DE JESUS βar-Aββá, EL NAZARENO”** ordenadas por el Prefecto romano Poncio Pilato cuando José de Arimatea fue a pedirle que le dejara llevarse el Cadáver de Jesús para sepultarlo en un sepulcro vacío donde nadie había sido enterrado antes.*

*I) En otras palabras, esta leyenda latino-romana escrita con los caracteres griegos que vamos a analizar más abajo, fue una **transliteración**. ¿Por qué? Porque estaríamos leyendo en griego lo que era y es un texto romano escrito en latín.*

Ejemplos de este tipo de transliteración son las pronunciaciones (a) “Nazair...” que es el sonido de la frase verbal hebrea “נחשיר” (233) que en español se convirtió en “El Nazareno” [“ο ναζωραιος” en griego; “Nazarenus” en latín]; (b) “βar-Aββá” que es el sonido de las letras hebreas “בר אבא” que en español se convirtieron en “Barrabás”; (c) “Adonái” que es el sonido del binomio hebreo “אדוני” que contrariamente a lo que creen todos los judíos no significa “Señor” o “mi Señor” sino lo mismo que el binomio arameo “Raββει” [mi Maestro y mi Guía] que es como los Apóstoles de Jesús llamaban a “Bar-Anás” [“בר אנש” en hebreo] que en español significa “El Hijo del Hombre” que es como algunas veces el propio Jesús se llamó a sí mismo también...

Caso de que ustedes no lo sepan, el verbo “transliterar” significa representar los signos de un sistema de escritura mediante los signos de otro. Sin embargo, este significado no explica por qué el oficial romano [en lo sucesivo denominado también el exactor] encargado de llevar a cabo las “Exequias” ordenadas por Poncio Pilato, habría recurrido a la citada transliteración,

ni tampoco las principales razones por las que habría tenido que hacerlo y que ahora se van a conocer aquí.

*Para aclarar estas dudas, el AbAdHoc sugiere la toma en consideración del marchamo que el anteriormente mencionado Exactor Romano habría utilizado siempre cuando terminaba cualquiera de las tareas públicas que eran encomendadas a él. Porque este sello profesional hablaría, entre otras muchas cosas, del rigor legal romano y del interés que las autoridades romanas que estaban en Palestina habrían tenido en dar a conocer el alfabeto latino y su parecido fonético con el del griego-coiné, de manera que los judíos cultos que conociesen un poco el griego pudiesen leer y citar o pronunciar de memoria lo fundamental de las actas y registros romanos aunque, en principio, no pudieran entender su significado o lo que decían de forma tan original. Una prueba de la existencia de este sello personal es la inscripción “ECCE PEZω” (234) que aparece sobre la Mejilla derecha de Jesús tal como claramente puede verse en las formidables fotografías obtenidas por el Señor Thierry Castex, el ingeniero francés de geofísica cuya página web apenas conoce nadie. En cualquier caso, sépase que lo que dice este sello y cómo lo dice [“**Heme aquí doy fe de esto**”] es en sí mismo (aparte de otras pruebas importantes a las que nos referiremos más adelante) suficiente evidencia para acallar todas aquellas voces discordantes que se han reído irónicamente de todos los paleógrafos que, de una forma u otra, han tratado de demostrar la existencia real de las inscripciones que ven sobre el Rostro del Hombre de la Sábana Santa.*

Porque la pareidolia, la imaginación, el ortocromatismo fotográfico, los espejismos, etc., pueden poner en entredicho las percepciones que algunos podamos tener de cosas concretas: de una determinada forma de algo, de una figura, de una nube, de una moneda como la que se ha dicho que pusieron en los ojos del Crucificado, pero nunca una serie de letras seguidas escritas con un propósito, con una lógica, con un significado, con corrección gramatical, en genitivo, vocativo y con los diptongos. No obstante, cabe preguntarse: ¿cómo podrían los que niegan la existencia de las escrituras de las que estamos hablando explicar la razón por la que el Exactor Romano habría diseñado el texto “PEZω” de su marchamo personal, escribiendo su última letra (la Omega) en minúscula (“ω”) en vez de con la mayúscula “Ω”? Efectivamente, si todas las letras mayúsculas eran griegas, ¿por qué el diseñador del texto de este sello hizo que la última fuera minúscula? ¿Por qué este sello no decía “PEZΩ” en vez de “PEZω”? Y si las primeras letras eran latinas de conformidad con todo lo que ya hemos explicado sobre la transliteración que los romanos practicaban, ¿por qué tuvo que recurrir a la letra minúscula “ω” que es como todos los paleógrafos la han visto siempre? ¿No es todo esto una prueba indiscutible de que lo que los paleógrafos de La Sábana Santa perciben no es pareidolia, ni nada por el estilo, sino algo real como la realidad a la que todos estamos acostumbrados? Ustedes dirán que “lo sería” (una prueba indiscutible) si hubiera una razón lógica y comprensible que todavía no se ha mencionado. ¿La hay? Naturalmente que la hay; está en el hecho de que la letra latina “O” se habría parecido a la letra griega “Omicron” (O) en cuyo caso, si el sello del Exactor Romano

rezase como “PEZO”, el verbo estaría mal escrito siendo su pronunciación bastante diferente (235).

Resumiendo todo lo anterior en tres puntos, podemos concluir (a) que la curiosa transliteración romana de la que hemos estado hablando es una representación de letras de un idioma que los judíos no entendían, mediante el uso de los caracteres alfabéticos correspondientes de otro (el griego-coiné) que las élites judías conocían bien, de modo que pudieran pronunciarlas y recordarlas, aunque la comprensión de su significado quedase pendiente de traducción; (b) que la transliteración objeto aquí de estudio habría consistido en convertir el texto “EXSEQUIÆ IESU βαρ-Αββά, NAZARENE” en las letras griego-coiné “ΗΨΕΚΙΑΗ ΙΗΣΟΥ βαρ-Αββά, NAZAPENE”; y (c) que si los fenómenos de la pareidolia, de la imaginación, del ortocromatismo fotográfico, etc., hablan de algo relacionado con el tema que nos ocupa, es de lo mucho que saben acerca del significado del antiguo verbo griego “πεζω”, de la diferencia entre las letras griegas Omega y Omicron, de la nominalización de la frase verbal hebrea “נחשיר” que Pilato habría transliterado de una forma muy particular, mediante el inexistente vocativo latino “NAZARENE”, así como de las reglas gramaticales latino-romanas relacionadas con los genitivos, los diptongos plurales, etc.

II) Hechas ya todas estas aclaraciones acerca de la transliteración greco-latina que las autoridades romanas habrían practicado en sus relaciones documentales con las autoridades judías, a continuación, antes de empezar a demostrar, con los razonamientos necesarios, la existencia real de todas y cada una de las letras que componen el texto: **“EXEQUIAS DE JESUS βαρ-Αββά, EL NAZARENO”**, vamos a referirnos a algunos de los factores contextuales relacionados con esta leyenda que sin duda van a ayudarles no sólo a comprenderla mejor, sino también a darse cuenta de la obra milagrosa que Αββά quiso que todo el mundo pudiera ver **en directo**, de la forma más real posible.

El primero de tales factores contextuales es que todas las inscripciones que el Hombre de la Sábana Santa muestra sobre Su Cabeza habrían sido escritas con la misma pintura utilizada para escribir en un letrero las iniciales “INBI” (“I” = Jesús; “N” = Nazareno; “B” = Rey; “I” = Judea) [ΙΗΣΟΥΣ; NAZAPENE; ΒΑΣΙΛΕΥΣ; ΙΥΔΑΕ] que fueron el título que Poncio Pilato habría ordenado clavar sobre la Cruz de Jesús a fin de que todo el mundo pudiera leerlo con claridad desde la distancia más cercana a la que se les hubiera permitido quedarse presenciando aquel espectáculo.

Sí. “INBI”, no “INPI” porque “Rey” en griego se dice “ΒΑΣΙΛΕΥΣ”. Y sí, también a “de Judea” no “de los Judíos”, porque Poncio Pilato habría condenado a Jesús βαρ-Αββά no como “Rey de los Judíos” sino como “Rey de Judea”. Esto último debido a las siguientes dos razones: (a) Judea había dejado de tener un “Rey” propio ya que su rey era el César de Roma, y (b) Galilea tenía un “Rey” cuyo nombre era Herodes Antipas que, aunque a los Cristianos les cueste creerlo, nunca tuvo nada contra Jesús ni Sus Asentamientos Eclesiales. Ergo, el letrero en cuestión diría “Rey de Judea” pero nunca “Rey de los Judíos” tal como se acaba de explicar.

Otro factor contextual que también debe tenerse presente es que la leyenda “EXSEQUIÆ IESU βar-Aββá, NAZARENE” (más las iniciales que aparecen salpicadas por toda Su Cabeza) habría sido pintada **directamente** sobre Su Pelo, Su Cara, así como sobre la enorme Cadena que había estado rodeando Su Cuello desde que lo arrestaron en Getsemaní. Esto quiere decir que no habría sido pintada sobre el Lienzo Mortuorio de Jesús (la denominada Sábana Santa) utilizando medios extraños tal como los propios paleógrafos han sugerido sin estar muy seguros de lo que han querido decir.

Este segundo factor contextual debe quedar claro: las inscripciones habrían sido escritas (en realidad, pintadas) **directamente** sobre el propio Cadáver de Jesús, no sobre la Sábana Santa. Porque si no hubiera sido así, no podríamos leerlas normalmente. ¿Que cómo las leeríamos entonces? La respuesta es que, con la excepción de las letras semíticas βar-Aββá, las leeríamos del revés, es decir de derecha a izquierda [“EXSEQUIAS = SAIUQ ΞSXΞ; IΞSU = USΞI, y así sucesivamente”] con todas sus letras mirando hacia la izquierda en vez de hacia la derecha, etc.

Huelga decir que el hecho de leer este texto directamente implica otra sorprendente **singularidad** que, a diferencia de la que ya hemos tratado en el primer tramo de este Capítulo está vulnerando permanentemente las leyes físicas que siempre han gobernado lo que la gente llama La Gran Creación de su maravilloso Dios. Porque dicha singularidad aparece, junto al Cadáver entero de Jesús, ante nuestros ojos como si La Síndone de Jesús nunca hubiera estado tapando sus letras, como si la Tela opaca de esta Reliquia fuera una instantánea transmitiéndonos por TV (en vivo o en directo) la verdadera identidad del Hombre Crucificado que nos muestra la Sábana de Turín. ¿Cómo puede esto ser posible? La respuesta más sencilla a esta pregunta es que esta Reliquia de Jesús está funcionando como las pantallas más modernas de nuestros móviles más sofisticados, o como los televisores más punteros del mercado. En realidad, si hay una diferencia, no hay duda de que está en la inigualable tridimensionalidad que sólo podemos ver a través del Lienzo Mortuorio de Jesús, no de los móviles o de los aparatos de televisión, porque huelga decir que ningún científico de las telecomunicaciones podrá jamás equipar ningún transmisor de imágenes en un dispositivo como el que El Reino de Aββá equipó en La Síndone del Hombre por Excelencia.

Si ustedes piensan que todo esto es difícil de creer, recuerden lo que Jesús llegó a decir de Aββá y de Él mismo en una ocasión (236): “Aββá siempre está trabajando y yo también”, simultáneamente y en todo lugar. Por consiguiente, ¿qué podría haber impedido que El Reino de Aββá nos dejara una prueba material permanente de la clase de Obras que es capaz de hacer? Una Obra que el AbAdHoc llama “El Milagro Por Excelencia” porque lo considera mucho más grandioso que todos los que describen Mateo, Lucas, Juan y Marcos...

Un tercer factor contextual que también debemos tomar en consideración para comprender bien y darnos cuenta de la Obra Milagrosa realizada por El Reino de Aββá está relacionado con el lugar concreto del interior de la Tumba donde habrían puesto el Cadáver de Jesús. ¿Lo

colocaron en medio del Sepulcro, o contiguo a su pared rocosa? Esta pregunta viene al caso porque, con la excepción del “ΕΓΕ ΡΕΖΩ” del sello o cuño del Exactor Romano, las inscripciones mismas son ya una prueba clara de que todas ellas se escribieron desde el lado derecho del Rostro de Jesús.

Todas ellas, incluidas las letras semíticas Siriaco (237) Orientales “ܝܚܝܐ” [βar-Aββá] que uno de los Discípulos de Jesús habría sido obligado a escribir sobre la Mejilla izquierda del Rostro de “Maestro y Guía” que Jesús había sido para todos Sus Seguidores.

Huelga decir que la revelación de este tercer elemento contextual al que con más detalles nos referiremos más adelante, debería acabar echando por tierra todas las conjeturas hechas por todos los paleógrafos de la Síndone en sus valiosos esfuerzos por descifrar las denominadas “escrituras invisibles” que, según ellos, pueden verse en la fotografía que Giuseppe Enrie tomó de la Sábana Santa de Turín. Porque su hipótesis del “IN NECE...” se ha basado en la creencia equivocada que siempre han tenido de que lo que hay debajo de estas concretas palabras habría tenido que ser escrito por el Exactor Romano desde el lado izquierdo de la Cabeza de Jesús, lo cual es imposible porque, como ya hemos dicho, el lado izquierdo del Cadáver de Jesús habría sido colocado contiguo a la pared rocosa del Sepulcro y no en medio de la tumba o en su centro.

En román paladino, esto quiere decir que las letras que hay debajo de “IN NECE...” tuvieron que ser escritas por gente de habla semítica, de derecha a izquierda y no por el Exactor Romano que, salvo en un caso muy concreto al que nos referiremos a su debido tiempo, habría escrito todo de izquierda a derecha, incluyendo los dos casos concretos en que lo hizo desde la parte alta del Pelo de la Cabeza de Jesús hacia abajo a la derecha cuando escribió la letra “H” de “HΥΕ”, y de abajo hacia arriba transversalmente como hizo cuando escribió las letras “ΙΗΣΟΥ” que aparecen sobre la Cadena (238) que había estado rodeando el Cuello de Jesús desde que le arrestaron en el Jardín de Getsemaní. Esta persona de habla semítica sería a la que el Exactor Romano habría pedido que escribiese el Patronímico de Jesús a fin de que el Cadáver en cuestión quedase totalmente identificado. Porque eso es lo que Poncio Pilato habría ordenado como condición para que José de Arimatea pudiese llevarse el Cadáver de Jesús al Sepulcro donde se realizaron la “Exequias”. En cualquier caso, ¿qué otra cosa podría haber escrito esta persona de habla semítica si no es “βar-Aββá” ya que todo lo que hay escrito sobre Su Rostro y Pelo son Un Nombre (Jesús), Un Alias (el Nazareno), y las iniciales de los nombres de las personas que habrían ido al Sepulcro para dar fe de lo que tenía que hacerse de cara a lo que pudiera ocurrir al tercer día del que Jesús había hablado?

Un cuarto factor contextual a tener en cuenta antes de empezar a argumentar la demostración que el AbAdHoc hace de la existencia real de las letras que componen el texto: “EXEQUIAS DE JESUS βar-Aββá, EL NAZARENO”, también será de ayuda saber que no es la imaginación de los Paleógrafos sino el sentido común y la lógica los que nos dicen: (a) que tales letras escritas con la pintura a la que ya nos hemos referido, se habrían emborronado (corrido, desdibujado, deformado) en mayor o menor medida, a consecuencia de los naturales roces entre dicha

pintura y la Tela cuando procedieron a cubrir el Cadáver de Jesús con la otra mitad de La Síndone; y también (b) que esta acción no habría podido llevarse a cabo sin provocar pliegues dobleces, arrugas en la Tela que, a su vez, habrían dado lugar a las aparentes separaciones de las letras en cuestión, o a la aparición cerca de ellas de inexplicables extrañas figuras. Porque salta a la vista que el trabajo requerido para hacer esto, habría implicado tener que coger la pesada mitad de los 4,4 x 1,15 metros de la Sábana, situada a continuación de la Cabeza de Jesús, levantarla por encima de Ella y luego estirla a lo largo de todo Su Cadáver, hasta llegar a Sus Pies, momento en el que la dejarían caer sobre Él, para terminar estirándola lo más posible una o dos veces consecutivas.

Los ejemplos del aludido emborronamiento y/o deformación de las letras están en todas partes. Sin embargo, lo que en muy pocos casos las hace difíciles de leer e incluso casi totalmente incoherentes con el contexto son los pliegues, dobleces o arrugas que, por haberse llevado sobre sí una parte, más o menos grande, de la pintura con que dichas letras fueron escritas, muestran las nuevas formas que dicha pintura ha adoptado al quedar pegada a la Tela de la Síndone.

Ejemplos concretos de todo esto los tenemos por un lado, en la aparente separación entre las letras “HΨΣ” y “KIAH” (KIAE) donde, además, podemos ver lo que parece otra “K” deforme y más pequeñita [HΨEkKIAH]; y por otro lado en la extraña figura que aparece sobre la tenue letra semítica Bet que apenas podemos ver entre las dos grandes “ies” siriaco-orientales escritas sobre la Mejilla izquierda de Jesús por algún Discípulo Suyo.

*Todos estos fenómenos circunstanciales demostrarían cosas que el AbAdHoc pide al Jurado que no olvide nunca: (a) que las denominadas “escrituras invisibles” fueron escritas **directamente** sobre el Rostro de Jesús, sobre el Pelo de Su Cabeza, y sobre la Argolla del Cuello con la que le sepultaron, pero no sobre El Lienzo con el que cubrieron Su Cadáver antes de sellar la tumba; (b) que esto último no significa que el Lienzo no acabase teniendo sobre sí (a causa del contacto con Su Cadáver) parte de la pintura con la que tales “inscripciones invisibles” fueron escritas; y (c) que cuando los Miembros del Jurado miren las fotografías que muestran la pintura de tales escrituras, deben ser capaces de distinguir entre la que ya estaba pegada al Cadáver de Jesús cuando se desmaterializó, y la que, después de haberse despegado de éste a causa de los suaves impactos entre el Cadáver y la Síndone, acabó pegándose a esta última. Porque es esta amorfa pintura en concreto la que va a estar impidiéndoles leer con claridad determinadas letras o, la que va a hacerles ver cosas extrañas, cerca de ellas, tales como manchas, figuras, etc. que no son congruentes con el texto de las Exequias.*

Un quinto factor contextual a tener en cuenta es el problema implícito en las denominadas “letras invisibles” propiamente dichas. Porque cuando ustedes las vean en las fotografías, reproducciones y dibujos, no deben dejarse llevar por la claridad con que aparecen que no es otra que la de los retoques que sus descubridores hicieron sobre ellas cuando las dieron a conocer al mundo entero.

Esto significa que, al consultarlas en cualquier libro o en Internet, también deberían consultar ustedes los originales fotográficos descubiertos por los primeros paleógrafos a fin de que puedan formarse un criterio propio e independiente. De lo contrario, acabarán convirtiéndose, ustedes mismos, en un factor contextual negativo que sin duda les hará salirse del sendero de la objetividad que es lo que más falta para comprender el texto en cuestión con su significado más breve, lógico, coherente y claro.

A este respecto, una regla a tener siempre presente es que nunca se debería criticar nada de forma destructiva, ni creer –como en el caso que ahora nos ocupa– que el Exactor Romano que transliteró estas “EXEQUILÆ” del latín al griego-coiné estaba totalmente seguro de conocer todas las equivalencias entre ambos tipos de caracteres o signos.

Un ejemplo de lo que estamos intentando decir aquí es la letra griega “E” (Epsilon) que este Oficial Romano debería haber escrito después de la letra griega “Ψ” [“HΨE”]. Seguramente, no tuvo tiempo de pensar que la letra griega “Σ” (Sigma) usada por él no tenía ningún sentido, ni tampoco lo habría tenido para pensar que dos sonidos sibilantes juntos son imposibles de pronunciar ya que uno obstaculiza al otro o lo anula. Quién sabe si en esos momentos, su mente no estaría ocupada con las letras latino-semíticas que a modo indicativo habría de escribir (y cómo) sobre la Mejilla izquierda de Jesús cuando alguno de Sus Discípulos tuviera que rematar su tarea identificativa (la implícita en las “EXEQUILÆ” que él estaba llevando a cabo) escribiendo el Patronímico semítico del Nazareno [βαρ-Αββά] que es el que efectivamente consta sobre la misma.

Por último, un sexto factor contextual para comprender plenamente y reforzar también la veracidad de las denominadas “letras invisibles” descubiertas por los susodichos paleógrafos es la indiscutible presencia, debajo de todo el Pelo de la Cabeza de Jesús, del montón de cadenas con el que fue apresado y llevado a los Sumos Sacerdotes Judíos.

Porque debería habernos bastado con mirar las imágenes que tenemos del Cadáver de Jesús para darnos cuenta de que la posición de las dos bandas laterales de pelo que aparecen a ambos lados de Su Rostro no es normal si tenemos en cuenta que Su Cadáver no estaba de pie sino tumbado, y que, aunque Su Cabeza estaba ligeramente inclinada hacia arriba, tendríamos que verle los pabellones de Sus Orejas.

Esto quiere decir que tenía que haber algo duro debajo de Su Cabeza (las Cadenas) que el Exactor Romano utilizó como almohadilla para mantener dichas bandas laterales de pelo a la misma altura de la Cara de Jesús con el fin de escribir sobre ellas más fácilmente.

En efecto. Las dos bandas laterales del Pelo de la Cabeza de Jesús apenas se verían, y menos todavía las escrituras pintadas sobre ellas, porque a pesar de que la sequedad del sudor y la sangre las hubieran apelmazado, habrían acabado deslizándose hacia abajo como consecuencia de la fuerza de la gravedad y del inevitable movimiento que Su Cadáver debió soportar cuando lo llevaron desde El Gólgota hasta el Sepulcro de Su Discípulo José de Arimatea.

III) Las dos inscripciones más claras y que más van a ayudarnos a comprender el texto de las denominadas “escrituras invisibles” son: “EXSEQUIÆ IESU...” en latín o “ΗΨΕΚΙΑΗ ΙΗΣΟΥ...” en griego...

“**HΨE**” [Las tres primeras letras de la palabra “ΗΨΕΚΙΑΗ”]

La letra inicial de este trio ya debe haber sorprendido a todo el mundo. Porque como ustedes mismos podrán comprobar mirando los claroscuros fotográficos de Giuseppe Enrie y la digitalización que se ha hecho de ellos, todos los paleógrafos siempre han creído que esta inscripción pintada sobre el lado derecho del Pelo de Jesús habría empezado con la letra griega “Ψ” (Pse o Psi) [ΨE KIAH] en vez de con la letra griega “H” (Eta) [ΗΨΕΚΙΑΗ] que, según el AbAdHoc, es la extraña forma de letra detectada por el geofísico francés Thierry Castex en la parte superior del Pelo de la Cabeza de Jesús.

Es verdad que el sonido de la pronunciación “HΨE...” [Epse...] no se parece al del latín “EXSE...” pero, ante la imposibilidad de que la transliteración total de la palabra “Exequias” sonase igual, ¿qué mejor opción podría haber tenido el Exactor Romano que la que eligió para asegurarse de que todo el mundo la asociaría con el plural del sustantivo EXSEQUIÆ del idioma latino-romano?

La imposibilidad de la que hablamos estaría en el hecho de que si este Funcionario Romano hubiese usado las letras griegas “ΕΞ” [εξ] que suenan igual que “EXS” en latín, el acento prosódico de la vocal “E” habría distorsionado bastante la pronunciación del sustantivo en cuestión, porque sonaría como “éxekiae” en vez de como “epsekiáe”.

“**KIAH**” [Las restantes cuatro letras griegas que habrían formado la palabra “ΗΨΕΚΙΑΗ”]

Finalmente, a propósito de las letras latinas que forman la palabra “EXSEQUIÆ”, lo primero que hemos de saber es que la letra griega “K” (Kappa) translitera las letras latinas “QU” juntas porque cuando éstas van seguidas de la vocal “I” se pronuncian como “K” lo cual significa que la transliteración habría sido totalmente correcta desde un punto de vista fonético.

Porque hay que recordar aquí que las transliteraciones que estos Notarios romanos habrían hecho en todo el Imperio Romano no habrían sido literales, letra por letra, sino sólo fonéticas, de acuerdo con la pronunciación del alfabeto griego que, como ustedes deberían saber se había convertido en el idioma común o standard en casi el mundo entero, como hoy lo son el español y el inglés casi en todas partes.

La única duda que podríamos plantearnos en relación con este segundo grupo de letras es la de si el sustantivo latino que el AbAdHoc traduce al español como “Exequias” habría sido escrito en singular (“EXSEQUIA”) en vez de con el plural “EXSEQUIÆ”. En este sentido, hay que anotar aquí la conveniencia de que si examinamos con detenimiento el formidable trabajo fotográfico del Sr. Thierry Castex llegaremos a la conclusión de que muy pegada a la letra final

“A” del antedicho singular está la letra “H” que junto con la anterior formarían el típico diptongo latino “AE”, que es el vocativo plural al que ya nos hemos referido anteriormente. Recuértese (a) que la letra griega “H” (Eta) que aparece al final del plural “HΨEKIAH” está transliterando la letra latina “E”, y (b) que el Exactor Romano podría muy bien haber usado la letra griega “E” (Epsilon) en lugar de aquélla [HΨEKIAE] habida cuenta de que ambas letras se pronunciaban de la misma manera.

*“**IΗΣΟΥ**” (DE JESUS) [EXSEQUIÆ IESU...” en latín, o “HΨEKIAH IΗΣΟΥ...” en griego].*

Estas letras nominales escritas en el caso genitivo aparecen, pintadas igualmente como todas las demás, sobre la gran Argolla o Grillete de Cuello con el que Jesús fue arrestado [Véase Capítulo Cuatro, Segunda Parte B]. La letra griega “I” (Iota) puede verse muy cerca de la letra griega “H” (Eta) en el álbum de las fotos que Thierry Castex ha podido obtener analizando, mediante sus métodos geofísicos, las llamadas “inscripciones invisibles” del Hombre Crucificado que vemos sobre la Sábana Santa.

El Grillete de Cuello en cuestión puede ser detectado fotográficamente un poco más abajo de la Barba de Jesús, y también en la parte de atrás de Su Cabeza, extrañamente sombreada –los últimos adelantos científicos demostrarían que tendría un color diferente al de su cabellera- a la altura de la Nuca, un poco más abajo de ella, junto con el eslabón de enganche y las demás cadenas menores que habrían utilizado para tirar de Jesús cuando lo llevaban de un lado para otro ante las autoridades judías...

Como la gente de habla griega podrá confirmarles, la pronunciación del genitivo formado por estas letras griegas “IΗΣΟΥ” transliteran el sonido del caso genitivo latino “IESU” que, por dicha razón, no significaría “Jesús” [IESUS] sino “de Jesús” en relación, naturalmente, con las EXSEQUIÆ objeto aquí de nuestros análisis.

La congruencia de la relación que hay entre este sustantivo plural y el nombre de la persona a la que se refiere es absoluta en todo los aspectos, lo cual indicaría que los Paleógrafos han tenido razón siempre, y que los escépticos que han refutado la credibilidad de sus hallazgos han estado equivocados en gran medida. Porque se puede llamar visionarios a quienes, al mirar algo, creen estar viendo una moneda que no existe, la cara de una criatura que es imposible que pueda estar donde dicen, o incluso varias letras juntas o seguidas, pero no, por ejemplo, cuando esas mismas personas ven que esas mismas letras forman parte de una frase que, además de ser gramaticalmente correcta, contiene un significado muy claro relacionado sólo con el contexto en el que fue escrita en su momento.

Llegados a este punto, habremos de reconocer que no podríamos leer las letras “IΗΣΟΥ” si no fuera porque fueron escritas sobre la superficie del enorme Grillete de Hierro que rodeada el Cuello de Jesús cuyo Cadáver estaban “exsequiando”. Un Grillete que, dicho sea de paso, ningún Sindonólogo ha visto nunca a pesar de la protuberancia con que se manifiesta en la Impronta del Hombre Crucificado de la Sábana Santa. Por esta razón, ahora es cuando, por

irónico que suene, los Paleógrafos de todas estas “escrituras invisibles” bien podrían reprochar a sus “Anti-Paleógrafos” justamente por todo lo contrario, es decir por no haber visto nunca lo que siempre ha sido evidente: “algo” (la Cadena de Hierro alrededor del Cuello de Jesús) que vieron y comentaron incluso las Hermanas Clarisas que en el año 1574 repararon los daños que la Sábana Santa habría sufrido como consecuencia del primer incendio que estuvo a punto de quemarla por completo.

Porque si no podemos ver claramente el Cuello del Hombre de la Sábana Santa, no es debido a Su “rigor mortis” como algunos Sindonólogos han sugerido, sino porque había una enorme Cadena de Hierro alrededor del mismo sobre cuya superficie el Exactor Romano escribió el genitivo “ΙΗΣΟΥ”.

Estamos hablando de la misma Cadena con la que Jesús fue detenido en Getsemaní; la misma Cadena que José de Arimatea quiso quitarle cuando fue a pedir a Poncio Pilato que le permitiese llevarse el Cadáver de Jesús; la misma Cadena que Caifás y otros Miembros del Sanedrín se habrían negado a que José se la quitara hasta el denominado “tercer día” que es cuando Jesús dijo que “cremaría” Su Templo [16] cuando lo hubieran destruido; la misma Cadena que Ignacio de Antioquía se pondría sobre sí voluntariamente cuando se lo llevaron a Roma; la misma Cadena que las hordas salvajes de la Revolución Francesa fundieron (239) cuando arremetieron contra todas las Reliquias de Jesús como si éstas fueran directamente culpables de sus desgracias; y, en fin, la misma Cadena con la curiosa inscripción escrita sobre ella que los Sindonólogos Petrus Soons y Pete Schumacher han descubierto y hecho público recientemente como ustedes mismos podrán comprobar entrando en su Página Web: Shroud3d.com. (240) Una curiosa inscripción cuya última letra “Ϛ” (la Tsade hebrea) da la casualidad de que se parece mucho a la letra mayúscula griega “Υ” [Upsilon] con la que el Exactor Romano escribió “ΙΗΣΟΥ”, i.e., el genitivo del Nombre Jesús

“ΗΨΕΚΙΑΗ ΙΗΣΟΥ... NAZAPENE”

Basándose en la magnífica fotografía que el Sr. Thierry Castex ha hecho del alias “NAZAPENE”, el AbAdHoc no puede sino confirmar la existencia bien definida de seis de sus letras [(NA) ZAPENE] que, en el contexto que nos ocupa, son más que suficientes para convencernos de que este Nombre habría estado en boca de mucha gente, de las principales Autoridades de Judea, e incluso del propio Prefecto Romano Poncio Pilatos.

Podría decirse, por tanto, que aunque no podamos ver las letras “NA...” con la claridad necesaria, no debemos dudar de que su presencia real podría encontrarse dentro de esa serie de amorfas manchas de pintura que preceden las letras “...ZAPENE”.

Obviamente, ustedes se habrán sorprendido de ver la letra “P” en vez de la “R” todas las veces que este alias o sintagma nominal “NAZARENO” [NAZAPENE] ha sido escrito en los párrafos de arriba.

Por eso, será conveniente recordarles que se trata de la letra griega “P” que aquí está transliterando la letra romano-latina “R” que en absoluto es la que aparece en la fotografía que el susodicho científico francés ha hecho pública sin retoques ni ninguna otra manipulación. En este sentido, les resultará de interés saber que las letras del letrero que Poncio Pilato ordenó clavar sobre la Cruz de Jesús habrían sido “INPI” [IESUS NAZARENE REX IUDAE] y no “INRI” como siempre se ha creído o se ha dado a entender.

Lo que no es una sorpresa sino una confusión de nombres que ahora deberíamos aclarar de una vez por todas, son las letras que componen lo que el AbAdHoc llama el sintagma nominal “NAZARENE” propiamente dicho.

En primer lugar, porque este alias se habría originado como consecuencia de la particular transliteración que Poncio Pilatos y el Exactor Romano habrían hecho, al idioma romano-latino, del sonido de la pronunciación que a ellos les habría parecido oír de la frase verbal hebrea “נחשיר” [Nazair...] de la que la élite judía así como sus lacayos solían reírse por el significado ofensivo que aquéllos sabían que tenía contra once versículos bíblicos contenidos en los Libros del Génesis, Números, Leviticus, Deuteronomio, 2Reyes y 2Crónicas (436)

Y en segundo lugar, porque resulta evidente que el alias “NAZARAEUS” escrito por Tertuliano en su famosa Obra “Contra Marción”, Punto 4.8.1, suena mucho más como el “NAZAIR” de “נחשיר” que el que ha prevalecido finalmente como resultado de la improvisada adaptación que Pilato hizo de dicho Apodo a su propia lengua. Estaría, pues, claro, que prefirió llamar a Jesús “NAZARENE” que NAZAIRO” o “NAZARIUS”

Resumiendo este último párrafo, podríamos decir, con toda certeza, que si la frase verbal hebrea “נחשיר” ha acabado pronunciándose con dos sonidos nasales [EL NAZARENO] en vez de con el único que realmente tenía (Nazair...), es porque fue así como Poncio Pilatos habría decidido transliterarla del hebreo directamente al latín, no sólo con las letras mayúsculas latino-romanas que vemos escritas sobre el Pelo de la Cabeza de Jesús, sino también con sus equivalentes caracteres griegos como lo atestiguan (a) lo que fue escrito por el Exactor Romano encargado de las “EXSEQUIÆ IESU... NAZARENE”, (b) todos los versículos evangélicos que mencionan este alias en latín, así como (c) muchos, no todos, (241) versículos evangélicos que también lo mencionan en la versión griega que hacen de ellos.

De todos modos, lo que más debería importarnos aquí es que la inscripción “NAZAPENE” que vemos en la foto de Thierry Castex no tiene nada que ver con el inexistente nombre del inexistente pueblo del supuestamente llamado “NAZARETH” en latín (o “NAZAPEΘ” en griego) que, como ya hemos dicho reiteradas veces, fue otra criminal invención de “Los JIs”, habida cuenta de que no hay absolutamente ninguna prueba de que este pueblo hubiera existido nunca en ninguna parte.

Efectivamente. Ni “NAZAPENE” (en griego) ni “NAZARENE” en latín tenían un significado toponímico, ni nada que se le pareciese. Porque “Nazair...” habría sido una nominalización

hebrea de origen persa cuyo significado se habría hecho Vox Populi, especialmente entre los judíos más ortodoxos, que no pudieron sino odiar a Jesús.

¿Por qué? Porque el apodo en cuestión que Él mismo dejó que todo el mundo oyera de Él, resultaba insultante, pagano, injurioso, totalmente contrario a la Religión Judía que condenaba “El Encantamiento” que Jesús solía practicar con las Presas Humanas que Cazaba [58] al mismo tiempo que las “Desencantaba” de la lamentable realidad del Dios-Mundo-Naturaleza de la que todos somos parte integrante.

IV) ¿IN NECE...? “HΨEKIAH IHΣOY... NAZAPENE”

Como ya hemos explicado, la tumba propiedad de José de Arimatea sería grande, pero seguramente no tanto como para haber tenido el Cadáver de Jesús en el centro de ella, que es la única manera en la que alguien podría haber escrito, estando a la izquierda de Su Cabeza, las supuestas letras "IN NECE..." que, según el AbAdHoc, no pueden ser las verdaderas que hay pintadas directamente sobre la Mejilla izquierda del Nazareno.

Esta convicción del AbAdHoc se basaría por un lado en el hecho completamente lógico y comprensible de que la mitad de La Sábana la habrían extendido sobre el suelo de la tumba, pero en un lugar contiguo a su pared interior. Por otro lado, esta convicción también se basaría en una serie de hechos difícilmente rebatibles como son:

(a) No habría habido dos escribas, sino sólo uno. Id est; el que habría escrito todo el texto que hemos analizado, para lo cual habría permanecido en el lado derecho de la Cabeza de Jesús tal como puede inferirse de la posición que tienen todas sus letras cuando las miramos de frente, sin necesidad de darles la vuelta ni de moverlos para leerlas directamente.

(b) ¿Qué lógica habría habido para que este Oficial Romano que ya había acabado de escribir todo lo que tenía que escribir, cambiase de sitio, yendo del lado derecho de la Cabeza de Jesús al izquierdo, tan sólo para escribir la supuestas letras “IN NECE” en un lugar (Mejilla izquierda de Jesús) que estaba más cercano a él que el del sitio (la banda izquierda del Pelo de Jesús) donde acababa de escribir “NAZAPENE”?

(c) Por otra parte, ¿qué sentido habría tenido escribir “IN NECE” cuyo significado es “a la muerte”, si el sustantivo “EXSEQUIAE” ya la daba por sentado, haciéndola innecesario, inútil o superfluo?

(d) La "C" que vemos dentro del supuesto sustantivo latino "NECE", es sólo romano-latina. Esto significa por un lado, que esta letra es totalmente ajena a cualquiera de las letras del alfabeto griego-coiné, y por otro lado, que el Exactor Romano habría tenido que saltarse el protocolo de tener que transliterar todas sus actas de modo que pudieran leerse de la misma manera tanto en latín como en griego.

Todo esto, en pocas palabras, significaría que lo que los Paleógrafos han visto escrito como "IN NECE" en realidad tendríamos que verlo escrito como "ܢܢܝ NN I", es decir del revés, mirando hacia atrás en vez de hacia adelante. De esto se desprendería que no hubo ninguna inscripción "IN NECE" o, dicho de otra manera, que el Exactor Romano jamás habría escrito semejante palabra, razón por la cual el AbAdHoc la elimina de sus análisis sugiriendo que nos centremos en las verdaderas letras que, según él, hay debajo del citado "ܢܢܝ NN I", a saber: "ECCE: *βar-Aββá*" que en siríaco serían las que ya hemos comentado en la Nota (237) o como ahora también vamos a ver detenidamente, en el último Punto de este Primer Capítulo.

ܢܢܝ NN I

ܢܢܝ ܝܢܝ

V) Para ayudarles a identificar esta curiosa mezcla de letras escritas sobre la Mejilla izquierda de Jesús, les será útil saber, en primer lugar, que en arameo-siríaco "*βar*" [de "*βar-Aββá*"] se escribe ܝܢ cuyas dos únicas letras son la "Bet" [ܒ] y la "Res" [ܝ].

En segundo lugar, también les será útil saber que el característico puntito que vemos sobre esta última letra semítica es el mismo puntito que aparece en todas las fotografías donde todos los Paleógrafos de La Síndone dicen haber encontrado las supuestas escrituras fantasmales.

Finalmente, también deben saber ustedes que esta letra del puntito llamada "Res" [ܝ] no tiene nada que ver con la letra siríaca llamada "Aláp" representada en el recuadro de arriba mediante el signo "I" que es el que todos los Paleógrafos han confundido con las tres letras latinas "I" mayúscula de su conocida pero equivocada composición "IN NECE (M)".

"*βar*" = "ܝܢ"

¿Dónde se hallarían estas dos letras semíticas en la inscripción que los Paleógrafos han interpretado como "IN N" o "I NN"? ¿En qué lugar de la misma se encuentran para que podamos verlas, no "pareidoliamente", sino de forma objetiva usando lógicamente nuestros propios ojos?

Como ya se ha dicho anteriormente, es importante recordar que la mejor manera de encontrar rápidamente el paradero de estas letras, lo primero que hay que hacer es girar 180° todas las fotografías que las muestran, [es decir, darles la vuelta o ponerlas boca abajo] porque sólo así se podrán leer directamente de derecha a izquierda, tal y como habrían sido escritas en siríaco por alguno de los Discípulos de Jesús en aquel luctuoso momento.

Además de este importante consejo, ha de tenerse en cuenta que estas dos letras semíticas ["𐤁"] que fonéticamente hablando se pronuncian como "βar", son tan inconfundibles y únicas en el contexto que nos ocupa que ya están introduciéndonos al conocimiento anticipado de las transcendentales tres letras [I𐤁I] que vienen a continuación de ellas.

Obsérvese el punto sobre la "i", i.e., sobre la llamada letra "Res". Obsérvese también el lado relativamente abierto de la "Bet" ["𐤁"] así como su conexión inferior con la citada letra "Res" cuyo enlace con la "i" no puede ser más expresivo de la estrecha relación que hay entre ambas.

Los dos formidables "Traitements" que el Sr. Thierry Castex hizo de la fotografía en la que aparecen estas dos letras permitirán que todo el mundo pueda ver este "𐤁" y las otras letras siríacas que las siguen, en un tamaño tres veces más grande que como podemos verlas en la fotografía que Marión y Courage hicieron en el año 1997 de la inscripción entera. Por otra parte, también hay que señalar aquí que, a diferencia de la débil imagen que tenemos de la letra 𐤁 [Bet] en la fotografía de Marión y Courage, la del Sr. Castex es sorprendente porque puede verse de una forma mucho más nítida y clara.

"Aββá = ܐܒܒܐ = I𐤁I"

La odisea personal relacionada con este descubrimiento paleográfico de las letras siríacas "I𐤁I" es demasiado larga para relatarla en este último punto. No obstante, baste decir que, acostumbrado como estaba a leer el Patronímico "βar-Aββá" de Jesús como "בר אבא" en hebreo, o "ܐܒܒܐ" en arameo, el AbAdHoc no podía comprender del todo que los dos trazos verticales ["I"] que todos podemos ver claramente en los magníficos trabajos fotográficos del Sr. Thierry Castex pudieran contradecir la hipótesis que él ya se había planteado como la más acorde (primero) con el prefijo "𐤁", (segundo) con el Nombre de Jesús que aparece sobre la Argolla de Hierro que rodeaba Su Cuello, (tercero) con el Alias "NAZARENO", y también, (cuarto) con el contexto de las EXSEQUIÆ del Cadáver de Jesús igualmente.

La demostración de que los escritos de los erróneamente llamados "Esenios" están directamente relacionados con los Cristianos o viceversa. Podemos encontrarla en los siguientes textos tomados del Capítulo Cuatro titulado "Los βar-Aββaístas, Los Neo-Qumranitas, y Los Cristianos"...:

¿Cómo podríamos saber que lo que el AbAdHoc llama "Neo-Qumranismo" habría estado en el origen de los susodichos líderes cristianos? ¿Hay algún testimonio del que podamos deducir directamente que los Cristianos no deben su origen al βar-Aββaismo sino al "Neo-Qumranismo"?

(A) El AbAdHoc contesta la primera pregunta declarando que las dos razones principales por las que los Neo-Qumranitas apostataron del β ar-A β baismo han estado siempre en el ADN de todas las generaciones de líderes cristianos, porque todos ellos (Neo-Qumranitas y Cristianos) han sido siempre Falsificadores y Docetas sin ningún género de duda.

“Falsificadores”, porque a diferencia de los β ar-A β baistas cuya doctrina era totalmente original y única, (a) los líderes neo-qumranitas interpolaron muchos conocimientos aprendidos del Jesús β ar-A β á al que llamaron “Adonai” [אֲדֹנָי], The Nazarene [נַחֲשִׁיר], el Maestro de la Unidad [מִוֵּרֶה יְחִיד] y el Maestro de la Justicia [מִוֵּרֶה צֶדֶק] en las copias que hicieron de los escritos de los Antiguos Qumranitas (como por ejemplo, el denominado Rollo de la Guerra) así como en el denominado Gran Pergamino del profeta Isaías, mientras que (b) los líderes cristianos que surgieron de entre aquéllos no han dejado de falsificar La Verdad β ar-A β baista desde que empezaron a tenerla por escrito en sus manos, cada vez más ensangrentadas por los muchos crímenes que siempre han cometido.

Y “Docetas”, porque como ya hemos dicho muchas veces, a diferencia de los Neo-Qumranitas entre los cuales estarían los discípulos de Juan el Bautista, los verdaderos Seguidores de Jesús β ar-A β á nunca dejaron de creer a pie juntillas (a) que β ar-A β á se habría encarnado en Jesús a través de Su Madre biológica María, y (b) que este Jesús murió realmente por crucifixión a manos de Poncio Pilato y los Sumos Sacerdotes Judíos.

¿Significa este último párrafo que incluso los actuales líderes cristianos serían Docetas todavía? ¡Naturalmente! Sin duda alguna. Porque si de acuerdo con su Credo siguen afirmando que el Fantasma Corporal (del Cadáver) de Jesús volvió a ser visto por muchos después de Su Desmaterialización Total que es lo que demuestra el más que tridimensional Selfi que vemos sobre Su Mortaja, es que todavía no se han enterado de que “La Carne No Vale Nada” o, como dice el AbAdHoc, de que la Carne, además de no valer nada, es asquerosa e imperfecta; tanto la del Cuerpo de quien ellos confiesan que era “El Cristo” del llamado Dios implícito en este mundo, como la del β ar-A β á que tuvo que vestirse con ella valiéndose del asqueroso e imperfecto Cuerpo de Su Madre biológica María.

(B) Uno de los testimonios con el que el AbAdHoc responde a la segunda pregunta está relacionado con los discípulos del difunto Juan el Bautista que, según él, no sólo habrían sido admitidos en el Asentamiento de Jesús en Judea, sino que después de que Jesús hubiera muerto, se fueron de dicha Comunidad junto con los otros apóstatas judíos del β ar-A β baismo.

Esto quiere decir lo que ya hemos comentado muchas; que lo que el AbAdHoc llama el Pueblo Neo-Qumranita no tardó mucho en dividirse entre los que siempre se referían a A β á mediante las letras hebreas Alef + Lamed, y los que empezaron a pronunciarlas directamente como “EL” con el significado de “Dios” dejando la Voz Aramea A β á a un lado porque para ellos sólo podía haber un solo Dios según las Sagradas Escrituras Judías.

Es muy posible que los lectores ya hayan adivinado que quienes empezaron a pronunciar dichas letras como “Dios” fueron los antiguos discípulos de Juan el Bautista, que es la razón por la que el AbAdHoc también atribuye a todos los líderes cristianos el ADN de los bautistas

*Porque las huellas neo-qumranitas están en las interpolaciones que los líderes cristianos de los Siglos III y IV llevaron a cabo en algunos escritos β ar-A β baistas como son los espurios versículos 7,1-28 de la denominada Carta (Paulina) a los Hebreos, y todo el espurio comienzo del Evangelio de Juan donde estos miserables cristianos bautistas eliminaron las originales palabras β ar-A β baistas con las que este Apóstol empezó a escribirlo, con el fin de incluir en él el montón de estupideces y mentiras que hoy leemos, así como el famoso dicho “**He aquí, el Cordero de Dios que quita los pecados del mundo**” que es el testimonio más claro que podemos tener de su incuestionable relación con el “Neo-Qumranismo”.*

Porque la interpretación del texto hebreo que leemos en la Columna 15, Líneas 1-3 del denominado Documento de Damasco (CD)...:

יִשְׁבַּע וְגַם בְּאֵלֶּף וְלִמָּד וְגַם בְּאֵלֶּף וְדָלֶת כִּי אִם שְׁבֻעַת הַבְּנִים

בְּאֵלֹת הַבְּרִית וְאֵת תּוֹרַת מֹשֶׁה אֵל יִזְכּוֹר כִּי בֵּה כָּל פְּרוֹשׁ הַשֵּׁם

está bastante lejos de cualquiera de las traducciones que los Eruditos de Qumrán han hecho hasta la fecha. Siendo una de ellas la de...:

*”No jurará por Alef y Lamed, ni tampoco por Alef y Dalet, sino por el juramento de los jóvenes, por las maldiciones de la Alianza. Tampoco debería mencionarse **la Ley de Moisés** porque en ella está la enunciación completa del nombre. Y si jura y transgrede, profana el nombre”*

*Otras traducciones del texto son... (a): “Nadie debe prestar juramento por “EL” o por “AD”, sino sólo mediante una fórmula de asentimiento que invoque las maldiciones prescritas en la Alianza. Tampoco debe hacer mención a este respecto de **la Ley de Moisés**, pues (el nombre de Dios está escrito en esa Ley); de modo que si jura por ella y luego transgrede, comete profanación del Santo Nombre”...: y (b): “Un hombre no debe jurar ni por Alef y Lamed ni por Alef y Dalet, sino por el juramento de los que hacen los votos del pacto. No debe hacer mención de **la Ley de Moisés**, porque el Nombre de Dios está plenamente escrito en ella, y si jura por ella, y luego comete un pecado, habrá profanado el Nombre.”*

*Los errores de todas estas traducciones del texto neo-qumranita del recuadro de arriba son múltiples, pero el más grave de todos es que las palabras hebreas “תּוֹרַת מֹשֶׁה אֵל” se hayan entendido siempre como “**la Ley de Moisés**” y nunca como “**La Ley, La Enseñanza o La Doctrina (proveniente) del Cordero de A β á**”.*

*Un “Cordero” que, si leemos las letras “אֵל” como empezaron a leerlas Los Cristianos que aún eran Neo-Qumranitas, ya no sería “de A β á”, sino “**de Dios**”*

Aquí, el error de todos los Eruditos de Qumrán ha sido el hecho de que no han tomado en consideración que la palabra hebrea “שה” [de משה] significa “Cordero”. Tampoco han tenido en cuenta estos Eruditos, que cuando la letra hebrea “מ” se usa como prefijo de un sustantivo, significa “de, desde, proveniente de” como aquí es el caso del que nos estamos ocupando.

Es verdad que “משה” es el nombre de Moisés y que la palabra “תורה” significa “La Ley o La Torá”. No obstante, hay que señalar que esta locución de tres palabras “תורה משה אל” sólo podría significar “La Enseñanza o Doctrina del Cordero de Αββά” cuando era leída por los Neo-Qumranitas y “La enseñanza o Doctrina del Cordero de Dios” cuando era leída por los Cristianos neo-qumranitas. Porque si, en este caso concreto, traducimos “משה” como Moisés, entonces La Voz “אל” que viene a continuación de este nombre personal se hace intraducible hasta el punto de convertirse en un obstáculo insuperable para la interpretación y traducción correctas del texto del recuadro. Porque, ¿qué sentido tendría decir: “la Ley de Moisés de Dios? De ahí, no sólo la ambigüedad de las traducciones que hemos visto anteriormente, sino también la confusión de sus autores, su falta de literalidad o el exceso de palabras que el texto en absoluto contiene.

*Entonces, ¿qué habría significado este texto neo-qumranita según el AbAdHoc? Nada más y nada menos que lo siguiente: “(El aspirante) jurará por la (letra) Alef y la (letra) Lamed (Αββά), y por la (letra) Alef y la (letra) Dalet (אדוני = Adonai), pero si el juramento es para (su) edificación, (entonces que lo haga) por el Terebinto de la Alianza, recordando (y recordará) **La Doctrina del Cordero de Αββά** [אל] porque en Ella está todo el significado del Nombre: (Αββά)”*

(C) Las catastróficas consecuencias de esta revelación son terribles para toda la religión cristiana, porque lo que acaba de explicarse en el punto anterior, demuestra no sólo la relación directa que los primitivos Cristianos habrían mantenido con quienes los Eruditos de Qumrán han llamado erróneamente “Esenios”, sino también el hecho de que se separaron de este “Esenios” a los que el AbAdHoc llama Neo-Qumranitas para proclamar lo que el AbAdHoc llama el Judaísmo Mesiánico mal concebido y malinterpretado, basándose en un “βar-Αββά” al que tales sectarios o herejes del Neo-Qumranismo llamaron “El Cristo-Hijo de Dios” no sin antes haber convertido Su Nombre en el del inexistente prisionero que hoy todo el mundo conoce como “Jesús Barrabás” el terrorista, el delincuente o ladrón.

Obsérvese, también, la ausencia de la palabra “Cristo” y el apelativo “Cristianos” en todos estos manuscritos neo-qumranitas que ya aludían al “Cordero de Αββά”, a “Su Doctrina”, e incluso a la Herida del Costado del Cadáver de Jesús [66] producido por la lanza del soldado romano cuando el Cordero en cuestión estaba aún clavado a la Cruz, esperando que lo bajasen de ella para llevárselo a la tumba. Porque esta revelación a la que acabamos de referirnos también demostraría que tales términos (los de Cristo y Cristianos) todavía no habían empezado a usarse entre los que el AbAdHoc llama la peor plaga que la humanidad ha conocido en toda su historia.

Ahora, muchos lectores estarán preguntándose si la fórmula “el Cordero de Dios que quita el pecado del mundo” va a seguir manteniéndose. ¿Continuarán pronunciándola los sacerdotes cristianos de todo el mundo cuando llegan al momento de la Fracción del Pan que como todos sabemos habría representado el Cuerpo de Jesús, el Hijo de María y de su padre putativo el carpintero José?

En este sentido, huelga decir que el problema de todos los cristianos de hoy no estaría sólo en cambiar la estúpida palabra “Dios” por la de “Aββá”, sino en que también tendrían que sustituir todas las veces que su denominado Nuevo Testamento dice “Jesucristo” por “Jesús βar-Aββá”, haciendo luego lo mismo con el resto de las mentiras con las que sus anteriores criminales líderes cristianos acabaron componiéndolo a su manera.

Que nadie se engañe; el famoso “Cordero de Dios” que habría sido “el Cordero de Aββá Neo-Qumranita” aparece mencionado más de treinta veces (488) en el denominado “Libro del Apocalipsis” cuya autoría βar-Aββaista habría sido suplantada por un “Lunático Cristiano” que habría hecho de las originales revelaciones contenidas en él un cubo de Basura Cristiana difícilmente interpretable.

D) A propósito del lunático cristiano que habría manipulado el texto original de las Revelaciones βar-Aββaistas relacionadas con El Último Día, el AbAdHoc concluye este Capítulo Cuarto de su Obra haciendo las siguientes tres manifestaciones.

D1) En la primera, él nos asegura que el verdadero relato del Desenlace Final de la materialidad de todo nuestro universo se habría parecido mucho al que relataron los Neo-Qumranitas que así, vendrían a ampliar los escasos datos βar-Aββaistas sobre este tema que “Los JIs” de los Siglos III o IV nos dejaron en la composición que hicieron de su denominado Nuevo Testamento o Nueva Alianza de Dios con el Resto Santo que había seguido creyendo en él como al principio.

D2) En la segunda, él aprovecha el texto del versículo 9,10 del denominado Libro del Apocalipsis para relacionar al cristiano que lo escribió con los Puntos # 11,19 y 12,32 del manuscrito neo-qumranita conocido como IQH^a (Himnos de Acción de Gracias). Porque cuando dice...:

“Tenían colas con agujones como las de los escorpiones...”

este lunático estaba hablando de “las langostas y del Aβadón rey del abismo que las reinaba” en una clara alusión a la forma del “Arado” así como a la pictografía de la letra hebrea “Lamed” a la que anteriormente nos hemos referido.

Lo cual vendría a significar que este fanático del Cristo de Dios habría oído hablar no sólo de los Himnos de Acción de Gracias (IQH^a) sino también del odio que sus antiguos líderes cristianos habrían sentido hacia los Neo-Qumranitas que continuaron usando las letras hebreas

“Alef + Lamed” para referirse a Αββά a diferencia de tales antiguos líderes cristianos que ya habrían empezado a pronunciarlas como “EL”, es decir como “Dios”, el Dios de todos los Abrahámicos del mundo dondequiera que estén.

Para concluir estos tres Apartados relacionados con “Los βar-Αββαistas”, “Los Neo-Qumranitas” y “Los Cristianos”, el AbAdHoc hace las siguientes puntualizaciones finales:

(1) Jesús no fue ningún Cristo (Jesucristo), sino βar-Αββά (Jesús βar-Αββά), de cuyo primer nombre llegó a avergonzarse un Cristiano llamado Orígenes que todavía no se habría enterado de que sus antiguos líderes habían convertido a Jesús βar-Αββά en el criminal Jesús Barrabás que se inventaron, como se inventaron tantas y tantas otras cosas más...

(2) Los verdaderos Seguidores de Jesús βar-Αββά fueron “Los βar-Αββαistas”, no “Los Cristianos” cuyos primeros líderes ni siquiera habrían conocido los nombres de Sus Apóstoles. Ahora bien, si tales nombres aparecen en el denominado Nuevo Testamento, es porque “Los JIs” los suplantaron sin eliminarlos, igual que suplantaron su Martirologio, porque hasta por lo menos principios del Siglo III, los verdaderos mártires habrían sido los βar-Αββαistas, no los Cristianos.

(3) Según el versículo 2,19 de la denominada Primera Epístola de Juan el Apóstol, fueron “Los Neo-Qumranitas” (no “Los Cristianos” cuyo movimiento religioso todavía no había empezado) los que salieron de entre “Los βar-Αββαistas” porque nunca habían sido de ellos, (de “Los βar-Αββαistas”) sino discípulos del difunto Juan el Bautista y un buen número de judíos ortodoxos.

(4) Fue la amalgama formada por estos dos grupos, la que escribió los manuscritos erróneamente llamados “Esenios” porque estos primeramente habían sido llamados Jesusistas y luego Jesusanistas de entre los cuales acabarían surgiendo los llamados Cristianos.

(5) Es lamentable que los Eruditos de Qumrán no se hayan percatado nunca de que estos erróneamente llamados “Esenios” eran “Aaronistas” y que el nombre de Moisés que ellos creen haber visto en los textos neo-qumranitas, no hacían alusión a Moisés, sino al “Cordero de Αββά” que es el mismo “Cordero de Dios” con el que “Los JIs” adulteraron La Verdad eliminando la totalidad del comienzo del Evangelio según Juan el Apóstol para meter la basura que se inventaron que en absoluto responde a La Verdad.

(6) Es gracias a los manuscritos que el AbAdHoc denomina “Neo-Qumranitas” para diferenciarlos de los que 150 años antes habían escrito “Los Antiguos Qumranitas, que hoy podemos saber muchas cosas contadas por el auténtico Jesús βar-Αββά que “Los JIs” borrarón de los escritos βar-Αββαistas. ¿Por qué? Porque como es lógico no se ajustaban a su ecléctico Credo Cristiano y mucho menos al denominado Nuevo Testamento que acabaron componiendo basándose en la mentira del Cristo al que también llamaron “El Cordero de Dios”. Un “Cordero” que para “Los Neo-Qumranitas” había sido El Cordero de Αββά como el AbAdHoc

demuestra con la interpretación y traducción que hace del texto contenido en la Columna 15, Líneas 1-3 del denominado Documento de Damasco que ya hemos analizado, así como en los que aquí se van a transcribir a continuación... [66] (495)

En la Columna 1, Línea 3, del pergamino neo-qumranita conocido como “Regla de la Comunidad” o “1QS”, su autor escribió el siguiente texto hebreo...:

לדרוש אל... לעשות הטוב והישר לפניו כאשר צוה ביד מושה

וביד כול עבדיו...

que los Eruditos de Qumrán no deberían haber traducido como...: “para buscar a Dios...; para hacer lo que es bueno y justo en su presencia, como Él ordenó por la mano de Moisés y por la mano de todos sus siervos...”, sino más bien como: “... para buscar a Αββά... para hacer el bien y lo que es correcto en su presencia, tal como Él ordenó por medio de la mano **de Su Cordero** y de todos Sus servidores...”

En la Columna 5, Línea 8, de este mismo pergamino neo-qumranita (1QS), volvemos a ver otra cita relacionada con el Cordero de Αββά que los Eruditos de Qumrán siempre han creído que estaba relacionada con Moisés, ya que el texto hebreo...:

כול הבא לעצת היחד יבוא בברית אל לעיני כול... ויקם על נפשו

לשוב אל תורת מושה ככול אשר צוה

..., no debería haber sido traducido como...: “Quienquiera que entre en el consejo de la Comunidad, entra en el pacto de Dios en presencia de todos los que se ofrecen voluntariamente. Jurará con juramento vinculante volver a la Ley de Moisés, conforme a todo lo que él mandó...”, sino más bien como...: “Todo aquel que entra en La Sinagoga de la Comunidad entrará en la Alianza con Αββά.... Y jurará por su alma... que se dedicará al Αββά de **la Doctrina de Su Cordero** así como a todo aquello que Él ordenó...”

Finalmente, en la Columna 8, Línea 22, del Pergamino 1QS, ustedes también encontrarán otra cita relacionada igualmente con el Cordero de Αββά, porque el texto hebreo...:

אשר יעבר דבר מתורת מושה ביד רמה או

או ברמיה ישלחהו מעצת היחד

..., no debería haber sido traducido como...: “Quien transgreda una palabra de la Ley de Moisés de manera presuntuosa o por negligencia, será expulsado del Consejo de la Comunidad”, como ha sido erróneamente traducido, sino más bien como: “Quien de manera presuntuosa o por negligencia transgreda la más mínima palabra **de la Doctrina de Su Cordero**, echadle fuera cogiéndole por el brazo o expulsadle de la Sinagoga de la Comunidad por fraude (o engaño)”.

Todo lo anterior significa que los textos de Qumrán habrían de ser revisados línea por línea para poder interpretarlos y traducirlos a la luz de todas estas revelaciones. Sólo así, podremos conocer no sólo La Verdad que nos ha sido ocultada durante dieciocho siglos, sino también mucho más datos sobre el verdadero Jesús β ar-A β á de la historia. Un Jesús que desde luego no fue la mentira con la que los líderes cristianos han logrado mantenerle enterrado durante tan largo periodo de tiempo.

La demostración de que Jesús fue sepultado incluso con la Cadena Grande que le pusieron alrededor del Cuello, incluidas las pequeñas que, sujetas a ella por un extremo, fueron usadas para tirar de Él desde Getsemaní hasta la Cruz

Los Neo-Qumranitas

Apartado Primero. Para empezar esta Segunda Parte del Capítulo Cuatro de la Obra del AbAdHoc, vendrá bien traer a colación un ejemplo del incuestionable paralelismo total que el AbAdHoc encuentra entre, por un lado, lo que el Neo-Qumranita Intérprete de Habacuc nos contó en la Columna 11, Líneas 4-7 y la Columna 5, Líneas 9-12 de su manuscrito conocido como 1QpHab, y por otro lado, lo que Juan el Apóstol nos contó en los versículos 18,12-14 y 18,22 de su narración evangélica que, como no puede ser de otra manera, involucra también a las Autoridades Cristianas de todos los tiempos, pero no a las que todavía no existían en la época de la que estamos aquí..

*(A) **El golpe** en la cara del Maestro de Justicia fue el mismo que el guardia de Caiás que estaba a Su lado dio a Jesús sobre Su Mejilla y Nariz como podemos inferir del Selfi que tenemos de Su Cadáver tal como aparece en La Sábana Santa. Los testimonios:*

(A1) El texto del versículo 18,22 de Juan reza como sigue: “Cuando Jesús hubo dicho lo que dijo, uno de los guardias que se hallaban cerca le dio un golpetazo sobre Su Rostro”

*(A2) La Columna 5, Líneas 9-12 del Pesher de Habacuc se refiere a la Casa de Absalom y a los Miembros de su Consejo que permanecieron en silencio a pesar del **golpe** sobre el rostro del Maestro de Justicia, y **no hicieron absolutamente nada para socorrerle** para que pudiera mantenerse en pie...*

*Comentarios: (1) Las letras en negrita marcan las grandes diferencias de significado que han recibido por parte de los Eruditos de Qumrán. Porque debemos señalar que el Maestro de Justicia “**no fue reprobado con palabras**” como todos ellos han traducido el constructo hebreo “בתוכחת”, sino **golpeado violentamente**. Sí, golpeado violentamente, no con la palma de la*

mano, sino con un objeto romo. Y no en cualquier parte de Su Cuerpo, sino sobre la Mejilla y Nariz. (2) Además, también debemos señalar que el uso del verbo “**no le ayudaron contra...**” empleado por todos los Eruditos de Qumrán para traducir el verbo hebreo “עזרוהו” no implica la idea de “ayuda en el sentido de ‘defensa o apoyo’ sino de socorro o asistencia porque el impacto del golpe recibido por Jesús le habría hecho tambalearse. (Véase el extenso Apartado [51] del Apéndice para saber más sobre este tema)

(B) **El arresto de Jesús** dentro del territorio proscrito de Su Asentamiento en Judea, y la cadena de hierro con la que le apresaron por el cuello para llevárselo a Anás, Caifás, etc.

Los testimonios: (B1) El texto de Juan 18,12-13 dice lo siguiente: “Entonces, la cohorte, el tribuno, y los guardias del Sanedrín arrestaron a Jesús ¿atándole? para, seguidamente, llevárselo primero a la Casa de Anás, suegro de Caifás, el Sumo Sacerdote de aquel año...” (B2) La Columna 11, Líneas 4-7 del Peshet de Habacuc concierne al sacerdote malvado que ordenó a sus guardias ir tras el Maestro de Justicia para **apresarle-encadenarle por el cuello** [לבלעו] **en caliente** [בכעס חמתו] **dentro de Su proscrito** (311) **Asentamiento** [אבית] **de las** [63] **afueras** [גלותו] (de Jerusalén). Entonces Él se apareció (voluntariamente) ante ellos (ante los guardias de Caifás) para que pudieran **apresarle-encadenarle por el cuello** (permitiéndoles así que cumplieran su misión sin encontrar resistencia alguna por Su parte) [51]

Comentarios: (1) No hay duda de que el espurio verbo latino “ligaverunt eum” (atando a Jesús) del versículo de Juan 18,12 influyó en los traductores del Siglo XVI que, obviamente, no tuvieron en cuenta el verbo griego “δεω” [εδησαν αυτον] que entre sus posibles acepciones también incluye la de “engrilletar” poner cadenas, a Jesús etc. etc. (2) Esta traducción del AbAdHoc no debería sorprender a ninguno de ustedes si ustedes tienen en cuenta que el verbo griego “בלע” que él traduce como “engrilletar por el cuello” significa “tragar”, es decir pasar algo (que en el caso que nos ocupa sería la Cabeza de Jesús) por un orificio que en el caso que nos ocupa no sería ninguna boca o garganta, sino la redondez del grillete en cuestión. (3) Por lo que engrilletar significaría aquí colocar al detenido una argolla alrededor del cuello teniendo aquélla un enganche al cual estaría unida una larga ristra de cadenas pequeñas de la que aquellos guardias habrían tirado de Jesús todo el tiempo, incluso cuando Éste llevaba Su propia Cruz sobre Él. (4) Esta insólita interpretación quedaría atestiguada por la Impronta del Hombre de la Sábana Santa. Porque además de ver la parte delantera de este gran Grillete de Cuello por debajo de la Barba de Su Mentón, también podemos ver el resto de las cadenas en la parte posterior de Su Cabeza, pareciéndose a lo que muchos expertos han llamado una coleta, cuando la realidad nos demuestra que fueron usadas como almohada para apoyarla sobre ellas, como sobre un cojín.

El paralelismo al que nos referíamos al principio habla por sí solo, salvo por un tema que es necesario explicar: ¿cómo involucraría este claro paralelismo a las Autoridades Cristianas de todos los tiempos? Los involucraría porque los cristianos todavía no existían cuando el Bar-

Αββαίστα Juan el Apóstol escribió los antedichos versículos 18,12-13 y 18,22, lo cual quiere decir que debió haber al menos una Primera Autoridad Cristiana que, tras haberse apropiado ilegalmente del Evangelio de Jesús según Juan, hizo lo que quiso con él del mismo modo que otras Autoridades Cristianas ya habrían hecho lo propio con el resto de los trabajos βar-Αββαίστας que todos los cristianos de a pie creen que se basan en el Cristo de lo que todo el mundo llama Dios.

La prueba de que el βar-Αββαίστα Ignacio de Antioquía llevó puestas sobre sí mismo las Cadenas de Jesús...

[36] “Las Cadenas con las que arrestaron, crucificaron, y sepultaron a Jesús eran las mismas que las que su depositario Ignacio de Antioquía decidió llevar puestas también cuando los romanos se lo llevaron a Roma para que se lo comieran las fieras del modo descrito por este gran Obispo βar-Αββαίστα de Siria”

Que Ignacio de Antioquía fue nombrado por sus Hermanos depositario de las Cadenas de Jesús, nos lo atestigua el Punto 1,2 de la Epístola que escribió a los Magnesios. Traducido por el AbAdHoc de forma literal, es decir palabra por palabra y no a saltos como han hecho todos los traductores, el texto en griego en cuestión reza de la siguiente manera:

“Porque [γαρ] habiendo sido considerado digno [καταξιοθεις] (de portar) del Maravilloso Nombre [ονοματος θεοπρεπεστατου] (que hay escrito) en las Cadenas que llevo alrededor de mí (cuello) [εν οις περιφερω δεσμοις], (cadenas) que ofrezco [α δω] a las Iglesias (ἑῖ??) [τας εκκλησιας] en las que rezo a La Unidad [εν αις ενωσιν ευχομαι] de la Carne y la Fuerza Mental de Jesús βar-Αββά [σαρκος και πνευματος ιησου...]” [ἑ?? = Asentamientos o Comunidades]

Huelga, pues, decir que todas las traducciones hechas de este texto han errado en la interpretación de sus palabras. La razón es evidente: nadie podría haber imaginado jamás que el genitivo del Nombre “Jesús” que el Exactor Romano habría escrito sobre la Cadena Principal que rodeaba el Cuello del Cadáver de Jesús fuera todavía legible en ella tal como Ignacio de Antioquía da a entender aquí cuando dice:

*“καταξιοθεις **ονοματος** θεοπρεπεστατου εν οις περιφερω δεσμοις”*

Para saber más sobre esta nueva revelación, se surge la lectura de la parte del “Capítulo Primero” donde el AbAdHoc explica con todo detalle cada una de las letras que componen el texto “Exequias de Jesús βar-Αββά, el Nazareno” que Poncio Pilato habría ordenado escribir sobre el Pelo y la Cara de Jesús, así como sobra la Cadena que rodeaba Su Cuello y Garganta.

Otro testimonio inequívoco de que Ignacio de Antioquía no hablaba de las Cadenas de Jesús en sentido figurado sino de que las llevaba realmente alrededor de su cuello y hombros, lo tenemos en el Punto # 5.1 de la Epístola a los Filadelfios que literalmente dice lo siguiente:

“Con todo, no soy yo sino Jesús [οὐκ ἐγὼ δε, ἀλλ' ἰησοῦς] cuyas Cadenas estoy yo llevando ahora [ἐν ᾧ δεδεμένος] me producen más bien miedo [φοβουμαι μᾶλλον] por cuanto que aún no he sido perfeccionado [ὥς ἐτι ὢν ἀναπαρτιστος]”

La traducción de “ἐν ᾧ δεδεμένος” es difícil de hacer si no se conoce bien el trasfondo del asunto o las verdades que “Los JIs” han venido ocultándonos a lo largo del tiempo desde que conspiraron con los Emperadores Romanos Marco Aurelio y su Hijo Cómodo para asesinar a todos los βar-Aββαistas, y se apropiaron de sus escritos evangélicos, sus epístolas y demás trabajos.

Sea como fuere, lo cierto aquí es que Ignacio de Antioquía no estaba diciendo que se hallaba encadenado a Jesús (lo cual sería ridículo) ni tampoco a Su Causa (lo cual ni siquiera hacía falta mencionarlo) sino que llevaba las mismas Cadenas con las que Jesús fue arrestado, crucificado y sepultado.

Catorce son las veces que Ignacio de Antioquía aludió a estas Cadenas de Jesús en todo su (245) Epistolario. Ahora, además de las dos citas que ya hemos examinado, no vamos a revisar las que faltan, salvo la del caso del Punto 10,2 de la Epístola que escribió a los Esmirnenses.

El motivo de esta referencia especial es el hecho de que este Obispo βar-Aββαista relacionó las Cadenas de Jesús que él llevaba siempre alrededor de su cuello y hombros con el original uso que hizo, en repetidas ocasiones, del sintagma “ἀντιψυχον” que, como ya hemos visto en otros apartados, es interpretado por el AbAdHoc como “Anti Deseo de Vida” y no como todos los lingüistas lo han traducido, sin ton ni son, por ignorar que los βar-Aββαistas (igual que el verdadero Jesús βar-Aββά de la historia) despreciaban la creación entera o, dicho de otra manera o con distintas palabras) al comatoso Dios que, estando totalmente fraccionado en ella, acabará desapareciendo como Jesús aseguró en una de Sus más importantes Profecías.

El Punto 10,2 de su epístola a los Esmirnenses dice lo que sigue: “Vuestro anti-deseo de vida [ἀντιψυχον ὑμῶν] es mi fuerza [τὸ πνεῦμα μου] como también lo son mis Cadenas [καὶ τὰ δεσμά μου] que vosotros no habéis despreciado [ἀ οὐχ ὑπερηφανησατε] ni tampoco os habéis avergonzado de las mismas [οὐδε ἐπαισυνθητε]”

La relación entre las Cadenas de Jesús que Ignacio llevaba siempre con él y el “Anti-deseo de vida” con el que estaban imbuidos todos los βar-Aββαistas radicaba en el hecho (a) de que si cualquier de ellos fuera ofrecido llevar las Cadenas de Jesús como lo hacía Ignacio él o ella agradecería tal oportunidad sería incluso una ayuda para recordar que esta vida química que todos estamos viviendo no vale la pena excepto para ayudar a otros en su pobreza espiritual; y (b) que ninguno de ellos jamás habría sentido vergüenza de tales Cadenas como la sintieron, por

ejemplo, los Neo-Qumranitas y poco después los Cristianos que, como podemos deducir de lo poco que los cristianos saben de este asunto, nunca se refirieron a ellas. Primeramente, porque eran (y siguen siendo) docetas. Y en segundo lugar, porque la mera idea de describir “El Adonai” de aquéllos o “el Cristo” de éstos como teniendo Su Cuello rodeado por un Grillete incluso durante Su Crucifixión, sería una aberración, algo completamente inaceptable o totalmente inconcebible.

La demostración de que el Tesoro βαρ-Αββαϊστα al que se refiere Pablo de Tarso era la Hiberbólica Impronta (más que tridimensional) del Cadáver entero de Jesús mostrado por la Sabana Santa que lo había estado tapando en Su tumba...

[13] El Tesoro del que hablaba Pablo de Tarso era la Impronta del Cadáver de Jesús que hoy vemos sobre Su Lienzo Mortuorio, es decir sobre la Reliquia de Jesús conocida como La Síndone.

No hay duda de que “El Tesoro βαρ-Αββαϊστα” del que Pablo de Tarso habla a los Corintios [en 2Corintios 4,6-7] son los mismos “Archivos Intactos y Registros o Anales del Conocimiento” [τα αθικτα αρχεια] que Ignacio de Antioquía menciona en el Punto # 8,2 de la Epístola que escribió a los Filadelfios.

Esta relación que el AbAdHoc establece entre estas dos formas de referirse a La Impronta del Cadáver de Jesús sobre Su Lienzo Mortuorio se basaría por un lado, en el análisis que hace de las enigmáticas palabras Paulinas que aluden a la Reliquia de Jesús por excelencia (su Tesoro βαρ-Αββαϊστα) y por otro lado, en la anteriormente mencionada expresión Ignaciana y el verbo griego “γεγραπται” que usa en su contexto. Un verbo que a pesar de haber sido traducido comúnmente como “está escrito”, fue utilizado por Ignacio de Antioquía con su connotación más primitiva, que los actuales expertos en lenguas antiguas parecen haber pasado por alto o sin prestarle atención alguna.

Porque bastará echar un vistazo al diccionario griego-coiné (o incluso al del latín) para saber que la principal acepción del verbo “γεγραπται” [o “scribere” en latín] no es la de “escribir” sino la de “marcar, grabar, rozar, estampar, inscribir, dibujar, imprimir...”.

Ergo, si ustedes comprueban este dato y lo relacionan con el adjetivo “αθικτα” que Ignacio aplica a lo que hay “marcado” sobre la superficie de lo que él llamó sus “Archivos Imborrables” (036), convendrán con el AbAdHoc que este Gran Obispo βαρ-Αββαϊστα de Antioquía estaba hablando de la misma Marca Indeleble [por alusión al Inalterable Chamuscado Superficial (no hecho por mano humana) del Cadáver de Jesús] que según el

Apóstol de los Gentiles habría constituido “El Tesoro βar-Aβbaista” del que en este apartado estamos ocupándonos.

Ahora bien, ¿cómo puede saber el AbAdHoc que esta “Reliquia βar-Aβbaista” de la que Pablo de Tarso hablaba a los Corintios e Ignacio de Antioquía a los Filadelfios es el Lienzo Mortuario de Jesús? ¿Cómo puede saber el AbAdHoc que ambos hablaban de la Reliquia conocida hoy como La Sábana (La Síndone) con la que cubrieron el Cadáver de Jesús dentro del Sepulcro?

El AbAdHoc lo sabe gracias a las últimas palabras que siguen a las pocas que hay auténticas en el versículo 4:6 de la Segunda Epístola que Pablo escribió a los Corintios, y también gracias a la relación directa que él ve entre tales palabras y el versículo 4,7 que es el que las considera El Tesoro (189) al que Pablo alude en el mismo.

*Las palabras en cuestión son “εν προσωπω Ιησου...” [(037) y (190)] cuyo significado “**en el Rostro de Jesús ...**” no puede sino referirse a la Faz del Hombre Crucificado que hoy vemos sobre La Síndone. Una Reliquia que sólo los verdaderos seguidores del auténtico Jesús de la historia habrían conservado y exhibido en las Sinagogas de todos sus Asentamientos Eclesiales. Lo que estas palabras tienen de particular es la mención misma del genitivo “El Rostro de Jesús” porque está dando por sentado el gran valor que esta Reliquia tenía para los βar-Aβbaistas, así como el hecho de que sólo los βar-Aβbaistas (no los Cristianos) pudieron permitirse ver el Rostro de Jesús y Su Cadáver entero como nosotros los vemos hoy cuando miramos y examinamos la denominada Sábana de Turin. Es decir, como en un “Selfi” cuyas extraordinarias características fotográficas están más allá del conocimiento humano y de la tecnología más avanzada de la actualidad.*

En cuanto a la relación que estas palabras del versículo 4,6 guardarían con El Tesoro del que Pablo habla en el versículo 4,7, baste decir que el hecho de que este último haya sido separado numéricamente del anterior no debería cegar nuestra inteligencia haciéndonos creer que Pablo aquí estaba refiriéndose a algo que estaba “metido en vasijas o tinajas de barro”. Primero, porque si ese fuera el caso, su contenido (el contenido de dichas tinajas) no podría verse ni apreciarse de ninguna manera. Y segundo, porque lo que Pablo estaba afirmando en estos dos versículos era justamente todo lo contrario, a saber, que ese algo que todos los βar-Aβbaistas tenían como su “Tesoro” estaba a la vista, ante todos ellos, como si fuera el estandarte grabado en las velas de una nave que empujaba sus cuerpos contra viento y marea, o como si ellos mismos fueran esas velas (191) llevando consigo la muerte de Jesús para que La Vida de Jesús pudiera verse también en los cuerpos que tenían.

En cualquier caso, hay que señalar que si “Los JIs” decidieron dejar el Nombre “Jesús” como estaba originalmente en el versículo 4,6, fue por las semi-espurias interpolaciones (038) que ya habían hecho en los dos versículos anteriores donde, sin haber eliminado la sorprendente única verdad que contienen (039) nos colaron el falso y engañoso añadido final de “...que es la imagen (040) del Dios (versículo 4,4); más la falsa aposición de “Cristo Señor” (versículo 4,5)

tras el Nombre de Jesús (Jesucristo Señor); más el engañoso comienzo del versículo 4,6 que “Los JIs” copiaron del Libro del Génesis, versículo 1,3 (“Haya Luz”); y la falsa interpolación de la palabra “gloria” (041) que aparece en el versículo 4,6 “...της γνωσεως της **δοξης** αυτου εν προσωπω Ιησου...” según Los Papiros Bíblicos Chester Beatty o “...της γνωσεως της **δοξης του θεου** εν προσωπω Ιησου...” según la nueva mentira de “Los JIs” sobre este punto.

A propósito de las palabras “προς φωτισμον της **γνωσεως του**...” que originalmente se habrían referido al “conocimiento de Αββά” y no al “conocimiento de la gloria de Dios...” (Véase el Punto 5.11.11 de la Obra *Adversus Marcionem*), convendrá saber que la ‘gnosis’ de la que hablan es la prueba por excelencia de que Pablo habría sido uno de los ‘gnósticos’ más sobresalientes que los malditos líderes cristianos de todos los tiempos siempre han estado criticando peyorativamente, como si el gnosticismo (el conocimiento científico adquirido a través de la investigación objetiva) fuera la amenaza más grande del mundo.

Porque la traducción que el AbAdHoc hace de estas palabras sugiere la idea de que los βαρ-Αββαistas habían sido enseñados a enseñar (entre otras muchas cosas) cómo buscar el **conocimiento empírico** (042) del caótico comportamiento del plano existencial que llamamos Dios, para lo cual ellos mismos se habrían puesto el ejemplo material de la autofoto del Cadáver entero de Jesús y, sobre todo, la del verdadero Rostro Humano que tenía después de muerto para que todos ellos pudieran darse cuenta de lo asesino y torturador que nuestro Dios puede llegar a ser en un momento dado. No él directamente, porque eso que llamamos Dios no existe, sino su naturaleza salvaje y especialmente, la humanidad que ha salido de sus entrañas moribundas.

Porque todos los βαρ-Αββαistas estaban convencidos de que esa ‘desconocida cosa abstracta’ que llamamos Dios no tiene otro conocimiento de sí mismo que el que sólo los investigadores pueden tener acerca de él, analizando su propio plano existencial empírica y objetivamente, sin prejuicios religiosos ni ideas preconcebidas sobre tan importante materia.

No hay, pues, duda de que “**El Tesoro**” del que hablaba Pablo de Tarso era **El Rostro Humano de Jesús**”, no el del Jesús-Salvador y menos aún el de la ‘persona-personae’ (043) que es la evasiva palabra latina utilizada por Tertuliano en su Obra “*Adversus Marcionem*” al comentar estos versículos Paulinos como si él supiese más acerca de su verdadero significado que Marción y el propio Pablo de Tarso.

Es una lástima que las palabras Paulinas “... εν προσωπω Ιησου **βαρ-Αββά**” y “**εχομεν δε τον θησαυρον τουτον**...” fueran separadas cuando los contenidos de todos los capítulos de los textos bíblicos empezaron a numerarse en versículos (044). Porque resulta evidente que si el primer grupo de palabras aparece al final del versículo 4,6 y el segundo grupo al comienzo del 4,7, lo primero que uno tiende a pensar es que El Tesoro del que habla Pablo podría no ser el Rostro Humano (ya muerto) de Jesús, ni tampoco La Impronta de Su Cadáver sobre la parte interior de Su Lienzo Mortuario, sino una mezcla de cosas formada por Su Evangelio, Sus

inigualables Dichos, y la estúpida clase de gloria y poder que “Los JIs” atribuían a la Deidad Abrahámica con la que ellos siempre buscaron relacionar al Cristo-Jesús de sus inefables delirios.

*Ante estas sorprendentes revelaciones del AbAdHoc, El Jurado no puede evitar preguntarse: ¿cómo pudo Pablo de Tarso haber dicho que tenían “El Rostro de Jesús” en “tinajas de arcilla o vasijas de barro” que es como todos los especialistas han interpretado y traducido las palabras “ὄστρακινῶς σκευεσιν” que este Apóstol usó para describir el material y el sitio concretos donde tenían dicho Tesoro or Maravillosa Reliquia? ¿Qué sentido puede tener decir que el Rostro de Jesús lo tenían metido dentro de (no una, sino varias) vasijas de barro como si estuviera escondido o no quisieran que nadie lo viera en absoluto? ¡Ninguno! Lo que sucede aquí es que Pablo no dijo que tuvieran su Tesoro en tales contenedores sino en “**Velas Arcilladas**” en alusión no sólo al Enorme Lienzo Mortuorio de Jesús (cuyas medidas son 4,3 metros de largo por 1,1 de ancho) que tenían el Auto-retrato de Su Cadáver entero, sino también al hecho de que los cuerpos de los βar-Aββαistas eran **las naves** que llevaban La Muerte de Jesús sobre sí mismos.*

Esta falta de conocimiento del idioma griego-coiné y del verdadero Jesús βar-Aββά de la historia que el AbAdHoc ve en los intérpretes y traductores modernos (incluidos Reina & Valera, Lutero, Lefèvre y el Rey James) no puede decirse de los criminales Judas Iscariotes de habla latina ubicados en Roma, porque a diferencia de los susodichos lingüistas, ellos (“Lo JIs”) sabían muy bien lo que Pablo de Tarso quería decir de verdad cuando hablaba del Tesoro βar-Aββαista. De hecho, este Tesoro habría sido lo máspreciado que los “JIs” de los siglos III y IV habrían intentado poseer, además de todos los escritos βar-Aββαistas. Porque esta Reliquia de la que hablaban Pablo de Tarso e Ignacio de Antioquía siempre habría estado en manos de fiar dispuestos a dar su vida para preservarla e incluso para impedir que nadie se la arrebatara a los βar-Aββαistas... La conclusión del AbAdHoc sobre este punto es que aquellos malditos líderes cristianos que él llama “Los JIs” nunca habrían tenido ni visto detalladamente este Tesoro. Ni siquiera los Neo-Qumranitas de entre los cuales surgió el Movimiento Cristiano hacia mediados del siglo primero. Sin duda, todos ellos habrían oído hablar de este Lienzo Mortuorio de Jesús, pero está claro que nunca se habrían creído lo que sobre él contaban los βar-Aββαistas.

Es posible que algunos Neo-Qumranitas hubieran podido verlo dentro o incluso fuera del Sepulcro, pero no La Impronta Entera de Su Cadáver que se formó en el lado interior de la ‘Síndone’. Además, aunque hubieran podido ver “marcas” en el lado que había estado en contacto con el Cadáver de Jesús, nunca habrían podido imaginarse la Impresionante Imagen Humana de Tamaño Real que tales marcas constituían. ¿Por qué? Pues, porque para saber cómo era realmente hacía (y hace) falta mirarla desde cierta distancia (desde algunos metros de lejos) como Pablo de Tarso daba también a entender cuando hablaba de las Velas Náuticas donde él situaba el Tesoro al que aludía en su escrito a los Corintios.

En este sentido, el AbAdHoc sugiere a los Miembros del Jurado que se pregunten: ¿por qué la Iglesia Itinerante de Dios en Roma no ha sido nunca la propietaria de esta “Reliquia de la Verdad”, es decir del “Tesoro βαρ-Αββαιστα” del que Pablo de Tarso hablaba a sus Hermanos βαρ-Αββαistas de Corinto? La respuesta del AbAdHoc ya pueden ustedes imaginársela: “Simplemente porque a la primera Élite Cristiana nunca le importó este Tesoro, y porque cuando la Reliquia en la que dicho Tesoro se había materializado empezó a interesar a las siguientes Élites que ya habían asesinado a todos los βαρ-Αββαistas, sus Custodios procuraron esconderlo lejos de sus destructoras manos hasta el futuro más lejano posible...

Porque cuando los últimos βαρ-Αββαistas se dieron cuenta de que iban a ser exterminados por el Servicio Secreto Romano de Marco Aurelio y luego por el de su hijo Cómodo con la complicidad de los líderes cristianos, habrían dejado instrucciones expresas para que su “Tesoro” nunca cayera en manos de estos perros rabiosos como Ignacio de Antioquía solía llamarlos, al menos, en una ocasión, según podrá comprobarse leyendo el Punto # 7.1 de su Epístola a los Efesios. (192)

*En cualquier caso, habremos de reconocer que si Pablo de Tarso hubiera querido decir “tinajas de barro o contenedores de arcilla”, no habría escrito “οστρακινοις σκευεσιν” sino las palabras con que La Septuaginta tradujo al griego “trajeron..., y **tinajas o vasijas de barro**” que en 2Samuel 17,28 reza como “ηνεγκαν..., και **σκευη κεραμου**”. Es decir, “σκευη κεραμου” no “σκευη οστρακινος”. Otra posible forma que Pablo tuvo de escribir la tontería que se le ha atribuido, son las palabras griegas **“αγγεια οστρακινα”** [de la frase ελογισθησαν εις αγγεια οστρακινα] contenidas en el Libro de las Lamentaciones, versículo 4,2 que significan “son considerados como **vasijas de barro**” [literalmente, “vasijas arcillosas”] a propósito de lo cual el AbAdHoc pide al Jurado que tenga en cuenta las siguientes observaciones...:*

(a) el “οστρακινοις” de Pablo aparece escrito antes del “σκευεσιν” que, a efectos sólo del ejemplo que nos ocupa equivaldría al “αγγεια”, mientras que el “οστρακινα” de Lamentaciones aparece escrito después del “αγγεια” que a los efectos antedichos sería el equivalente de “οστρακινα”; y (b) el “οστρακινοις” de Pablo no es un adjetivo sino un participio que no significa exactamente “arcillosos” sino “arcilladas”, es decir como si ‘esas cosas’ de las que hablaba Pablo estuvieran rociadas con una especie de polvo indeleble de arcilla de color marrón rojizo que es lo más parecido a las marcas que forman la Impronta que vemos sobre La Síndone o Sábana Santa de Turín.

*Dicho esto, ahora El Jurado también debería quedar informado de que el sustantivo plural griego “**σκευεσιν**” que siempre se ha traducido como “vasijas, jarras, tinajas” también puede significar “**velas**” como las que se empleaban para equipar las grandes embarcaciones (sobre todo, los barcos de guerra) para aprovechar la fuerza del viento cuando navegaban por los océanos, los mares y los ríos...*

El versículo 27,17 de los Hechos de los Apóstoles que relata el viaje en barco de Pablo a Roma nos ofrece un buen ejemplo del verdadero significado que el plural de la palabra “σκευεσιν” tuvo en la pluma de Pablo de Tarso cuando escribió el versículo 4,7 de su Epístola a los Corintios. Porque incluso el singular “σκευος” que aparece en él [“... χαλασαντες το σκευος ουτως εφεροντο] nos está diciendo a las claras que lo que realmente arriaron quienes iban en el barco que corría el peligro de quedar encallado o volcarse fueron “las velas” junto con todo su equipo o aparejo, no “la vela” porque los barcos grandes no se equipaban con una sola vela sino con varias. Esto es tan cierto como que los historiadores antiguos utilizaban este singular para referirse conjuntamente a las velas y los cabos de los barcos de guerra, los cargueros y demás embarcaciones de envergadura.

Ciertamente, el dativo plural “σκευεσιν” o el nominativo plural “σκευη” al que Pablo se refería no eran “jarras o tinajas”, sino los “οθονια-οθονιοις” (es decir, el largo y ancho Lienzo Mortuorio) mencionado por Juan en los versículos 19:40 y 20,5 de su Evangelio. Ahora bien, ¿qué hacía que dicho Lienzo o Vela tan grandes fuera tan especial como para haberse convertido en el Tesoro βαρ-Αββαιστα del que estamos hablando aquí?

A bote pronto, la respuesta a esta pregunta sería: ¡La Impronta! Y es verdad. Pero la respuesta de Pablo de Tarso fue más explícita; tan explícita que nadie excepto los βαρ-Αββαistas que la habían visto sobre el Lienzo Mortuorio de Jesús ha sabido nunca lo que Pablo quiso decir con lo que añadió de seguido. Es decir con la aposición de diez palabras [“υπερβολη της δυναμεως η του Αββα και μη εξ ημων”] que Pablo escribió al final del versículo 2Corintios 4,7, justo después de “εχομεν δε τον θησαυρον τουτον εν οστρακινοις σκευεσιν” [cuyo Tesoro tenemos en velas arcilladas,”]

La ignorancia que “Los JIs” del siglo III o IV demostraron tener acerca del verdadero significado de esta aposición griega era total, hasta el punto de que, no sabiendo absolutamente nada acerca de ella, ni siquiera a la vista de todo el contexto, decidieron interpolar la espuria conjunción latina “ut” (“iva η” en griego) [porque está claro que no aparece en los Papiros Bíblicos (008) Chester Beatty], y traducirla como otra frase aparte (193) que, como ustedes mismos podrán comprobar, no tiene ningún sentido, resultando además completamente ridícula...

Lo que las sorprendentes palabras de esta aposición significan es que el Tesoro que los βαρ-Αββαistas veían sobre La Síndone era una “hipérbola de la capacidad inherente a Αββά y no (inherente) a nosotros” que jamás podremos reproducir, porque nuestra tecnología está a millones de años luz de la que utilizaron quienes constituyen a Αββά en Su Mundo. La “hipérbola” de la hablaba Pablo tenía el significado geométrico que Apolonio de Perga ya le había dado varios siglos antes de haber venido βαρ-Αββά a nuestro mundo. La exegesis de estas últimas palabras tendría su fundamento en el hecho de que Pablo de Tarso y con él todos los βαρ-Αββαistas ya habrían observado la denominada tridimensionalidad que los miembros del STURP (045) acabaron descubriendo en el chamuscado que formó el incomparable Selfi del

Cadáver entero de Jesús que nada ni nadie excepto Aββá pudo haber causado en un abrir y cerrar de ojos desde la Ubicuidad de Su Reino.

La demostración del cumplimiento de la Profecía que el propio Jesús hizo cuando dijo lo que sucedería con Su Templo-Cuerpo cuando fuera destruido.

[16] “Destruid este Templo y en tres días lo desmaterializaré por completo...”

A tenor del Documento de Damasco, Puntos # 20,13-14, la palabra hebrea ‘אסף’ que aparece (091) en ellos fue la que utilizaron los Neo-Qumranitas para referirse a la “desaparición material de Jesús” de nuestro mundo. Un Jesús a quien por ser Docetistas no le llaman de esa manera, sino “El Maestro (מורה) de la Rectitud o la Justicia (הצדק)”, “La Efusión o Energía Impulsiva (יורה) de la Unidad (היחיד)”, “Melquisedec”, El Nazareno y también su “Adonai” que era el binomio hebreo equivalente al binomio arameo Raββei utilizado por Sus Apóstoles. El hecho aquí es que si el AbAdHoc traduce el sustantivo hebreo “אסף” como “desaparición”, es porque eso es lo que todo el mundo puede deducir tanto de la raíz hebrea del término ‘אסף’ que aparece (092) en los versículos 30,23 y 25,8 del Libro del Génesis, como del misterioso fenómeno relacionado con la completa desmaterialización del Cadáver de Jesús que los βar-Aββaistas interpretaron como “נצבה” en hebreo que es lo que Jesús βar-Aββá dijo que haría con “Su Templo”, es decir el Cuerpo que tenía.

*Dicho lo cual, ahora cabe preguntarse: ¿qué tienen en común estas dos palabras hebreas de las que “Los JIs” de los siglos III y IV demostraron no tener ni idea? O, cuestionado de otra manera, ¿qué es lo que permite al AbAdHoc relacionar las palabras “אסף” y “נצבה” con lo que Jesús βar-Aββá dijo que haría con “Su Templo” cuando destruyesen? Para ver que tienen mucho en común, se aconseja leer el versículo 37,7 del Libro del Génesis, no sólo porque es aquí donde aparece el término hebreo “נצבה” una sola o única vez en toda la Biblia Hebrea, sino también porque además de usarse en relación con la palabra ‘gavilla’ que significa **recogida, recolección, recogimiento**, el contexto en el que es utilizado (con el simbólico erguimiento o permanente erección de la gavilla principal, y el círculo de las otras gavillas que también se levantan pero para inclinarse alrededor de la principal) debería recordarnos a un embudo o cono apuntando hacia arriba a una especie de “nano-agujero” a través del cual Aββá habría retrotraído el Cadáver de Jesús al instante previo a la entrada de βar-Aββá en el Vientre de María que, nueve meses después, daría a luz a Aquel a quien ella y su esposo llamarían Jesús, el hijo de José, el Carpintero..*

Por otra parte, hemos de saber que el verbo hebreo “נָצַב” (del que procede el antedicho sustantivo 'נִצְבָּה') tiene varios significados bíblicos de carácter transitivo que denotan la idea de una perpendicularidad que podemos ver implícita en o derivada de los verbos: “erguir, erguirse, erigir, ascender, enderezar...” que, a su vez, deberían recordarnos el enigmático verbo que Jesús tuvo necesariamente que utilizar en hebreo cuando, después de haber limpiado el Templo de Herodes expulsando de él a los cambistas y mercaderes, dijo a los oficiales judíos encargados del lugar:

“Destruid este templo (es decir, matad mi cuerpo), y en tres días, lo irradiaré, lo cremaré totalmente [“וַאֲבַעְרוּ” en hebreo; “ἐγερῶ αὐτόν” en griego; “excitabo illud” en latín].

Hoy, ya nadie debería poner en duda lo que Jesús habría querido decir con estas palabras que el AbAdHoc relaciona con la momentánea combustión espontánea del Cadáver de Jesús como lo demuestra el chamuscado o quemado superficial que formó Su Impronta sobre la denominada Sábana Santa.

*Naturalmente, esta frase de Jesús confundió a todas las personas que se la oyeron decir, pero no sólo porque estaba hablando de Su propio Templo, sino también porque ninguna de ellas entendió bien el significado del extraño verbo hebreo que empleó para expresar la idea de que Su Templo sería desmaterializado y hecho desaparecer de todo nuestro mundo material como si hubiera sido **recogido** de él. ¿Qué haría Jesús con Su Templo en menos de tres días?*

Rápidamente, los judíos que le escucharon el verbo que empleó lo interpretaron en el sentido de que: “lo construiría o levantaría de nuevo”, ya que la idea de Jesús de “incinerarlo”, haciéndolo así desaparecer por completo y para siempre, habría escapado a sus pocos conocimientos lingüísticos y a su pobre imaginación, igualmente.

En cualquier caso, el hecho es que a pesar de la evidente ignorancia de aquellos judíos que se rieron de Jesús, todo el mundo ha interpretado el verbo en cuestión del modo que ha trascendido. Incluso “Los JIs” que, confiados en que la traducción “excitabo illud” que los βαρ-Αββαϊστας habían hecho en latín cerraría para siempre esta cuestión, decidieron dejar la griega “ἐγερῶ αὐτόν” tal cual se la encontraron, sin caer en la cuenta de que a diferencia del verbo latino “excito” que admitía todas las traducciones antedichas, el verbo griego “ἐγείρω” nunca (hasta ellos) había significado “levantar, construir, ni reconstruir” sino solamente “despertar o despertarse” así como “cremar, quemar, incinerar, enardecer, encrespar, excitar, inflamar, prender fuego, y también, como lo demuestra La Síndone desmaterializar por completo.

[32] La otra importante acepción del verbo griego “ἐγείρω” con la que Jesús la utilizó según Juan 2,19 [“Destruid este Templo y lo irradiaré, incineraré, desmaterializaré en tres días”] es la misma acepción con la que Pablo de Tarso la habría utilizado en la voz pasiva [ἐγηγερται] en 1Corintios 15,3 y 1Corintios 15,12-14.

Como se explica al final de la sinopsis 12/13 de la obra del AbAdHoc, la Fuerza Mental de Jesús no despertaría “nunca”. Primeramente, porque no era la suya propia sino la de βαρ-Αββά, y en segundo lugar porque el Templo Carnal en el que había estado desde el momento en que fertilizó uno de los óvulos de Su Madre biológica María hasta que lo destruyeron, no fue ni “despertado” ni “levantado de entre los muertos” ni “resucitado”, sino “irradiado, incinerado, desmaterializado” como demuestra La Impronta que vemos sobre La Sábana Mortuoria de Jesús con la que cubrieron Su Cadáver

Efectivamente, la Imagen entera de Su Cadáver sutilmente chamuscada sobre Su Lienzo Mortuorio es la prueba más tangible de que un número desconocido de Agentes Inteligentes pertenecientes al Reino de Αββά habrían ayudado a βαρ-Αββά no sólo a, en palabras de Pablo de Tarso, “saquear el Cadáver de Jesús hasta el tercer cielo”, sino también a dejarnos sobre lo que Pablo también llamó “El Tesoro de las Velas (Náuticas) de Jesús” el indiscutible testimonio de que no estamos solos en la Existencia Global Total, y de que fuera lo que fuese Lo Que hizo todas estas maravillas (porque hay otras mayores incluidas en El Tesoro que el AbAdHoc demuestra en sus alegatos judiciales) dio muestras de tener infinitamente más conocimientos para realizar cualquier tarea con Su Dinámica Atérmica que todos los seres humanos juntos de todas las épocas.

En este sentido, el mensaje que el AbAdHoc dirige a todos los intérpretes y traductores especializados en los textos neo-testamentarios es muy claro cuando les pide que dejen de avalar con su firma a la banda criminal de “Los JIs” de Roma. Porque es un hecho clarísimo, que ni siquiera necesita probarse, que ninguna de las posibles acepciones de la terminología griego-coiné “εγείρω-εγηγεῖται” (027) significa lo mismo que la terminología griega “ανιστημι-αναστασις” o la latina “surgo-surrectio” que significan “levantar-incorporación-incorporarse”. Y mucho menos, “resucitar-resurrección o retorno a la vida con los mismos cuerpos que la gente tenía antes de morir” que es la gran mentira con la que “Los JIs” de habla latina vistieron la voz pasiva griego-coiné “εγηγεῖται” usada por Pablo de Tarso en los versículos 15,3 y 15, 12-14 de su Primera Epístola a los Corintios.

*El ejemplo por excelencia de la actividad criminal de los “JIs” de Roma, lo tenemos en la versión latina del denominado Credo Cristiano del Primer Concilio de Nicea (que se celebró en el año 325) y del Primer Concilio de Constantinopla que tuvo lugar en el año 381, donde podemos vemos claramente que la expresión Paulina “εγηγεῖται” es descaradamente traducida como “**resurrexit**” en vez de como “surrexit” con la que los Obispos de habla latina habrían querido diferenciarse de los Obispos de habla griega que, como podrá comprobarse, escribieron “ανασταντα” que significa “se incorporó-se levantó” sin más.*

Sea como fuere, además del hecho de que estos Credos Cristianos son la prueba más fidedigna de que los Cristianos fueron totalmente docetas hasta por lo menos el Siglo V, y desde entonces “medio-docetas” hasta la fecha de hoy por la sencilla razón de que dichos Credos no dicen que Jesús muriera, sino tan sólo que “padeció” (208), lo que importa aquí es que ni “resurrexit”, ni

“surrexit”, ni “ανασταντα” tienen nada que ver con el término griego-coiné “εγγερεται” que Pablo de Tarso repitió varias veces en los versículos citados más arriba.

En realidad, no tienen nada en común porque Pablo usó “εγγερεται” (pasado perfecto, voz pasiva, tercera persona del singular del verbo “εγειρω”) con el mismo significado con que Jesús usó “εγερω” (futuro, primera persona del singular del mismo verbo “εγειρω”) cuando profetizó (Véase Juan 2,19) lo que haría con su Templo tan pronto como lo hubiéramos hecho Cadáver o destruido: desmaterializarlo, irradiarlo, incinerarlo, dejándonos la prueba material de este hecho para que todo el mundo pudiera verlo, estudiarlo, analizarlo y juzgarlo por sí mismo, en cualquier momento de la historia futura.

A diferencia del Doceta Credo Cristiano, el Credo No-Doceta de los βar-Αββαistas empezaría diciendo lo que Pablo escribió en el versículo 15,3 de su Primera Epístola a los Corintios que reza como a continuación se indica: “Porque os transmití en primerísimo lugar, lo que a mi vez había recibido: que... (Jesús βar-Αββά) **murió** (οτι... απεθανεν), y que fue sepultado (και οτι εταφη...), y que (Su Templo o Cadáver) **fue irradiado** (και οτι εγγερεται) [no que “resucitara o volviese a levantarse”] **al tercer día** (τη ημερα τη τριτη) **según nuestros escritos evangélicos** (κατα τας γραφας) [no según las Escrituras del llamado Antiguo Testamento].

Habiendo transcrito esto como introducción a la polémica doctrinal que algunos βar-Αββαistas de Corinto habrían planteado a Pablo de Tarso, cabe referirse ya a ella con suficiente claridad lexicográfica, para lo cual lo mejor será que parafraseemos aquí la traducción que el AbAdHoc hace de los versículos 15,12-14 de la misma citada Primera Epístola que Pablo escribió a los Corintios:

“Porque si de Jesús βar-Αββά [ει δε Ιησους βar-Αββα] os hemos predicado [κηρυσσεται] que (Su Templo o Cadáver) fue irradiado por... [οτι... εγγερεται] (por... la Dinámica Atérmica inherente al Reino de Αββά que lo desmaterializó por completo), ¿cómo es que algunos de entre vosotros decís que [πως λεγουσιν εν υμιν τινες οτι] **no hay incorporación [(η) αναστασις ουκ εστιν]?”**

Y es que si no hay (tal) incorporación a Su Reino [ει δε (η) αναστασις ουκ εστιν] tampoco [ουδε] **fue (el Templo o Cadáver de) **Jesús βar-Αββά irradiado** [Ιησους βar-Αββα εγγερεται]**

Y si (el Templo o Cadáver de) **Jesús βar-Αββά no fue irradiado [ει δε Ιησους βar-Αββα ουκ εγγερεται], entonces nuestra predicación ha sido en vano [κενον αρα το κηρυγμα ημων] y vuestra fe totalmente en balde. [... και η πιστις ημων]”**

Como habrán podido darse cuenta, la voz pasiva de “εγγερεται” (fue irradiado) presupone un Sujeto, Actor o Agente que si tenemos presente el versículo 2,19 de Juan el Apóstol, no podía ser otro que Αββά y βar-Αββά trabajando desde La Unidad de Su Reino. Porque fue **Jesús βar-Αββά** el que dijo que cuando destruyéramos Su Templo, éste, convertido

ya en Cadáver; sería irradiado, incinerado, desmaterializado totalmente en un abrir y cerrar de ojos, en menos de tres días que es cuando todo el mundo se daría cuenta del cumplimiento de la profecía que había pronunciado.

La prueba de que el Cadáver de Jesús fue irradiado la tenemos no solamente en la Impronta que vemos sobre Su Lienzo Mortuorio, sino también en el grado de intensidad de la huella radioactiva que esta gloriosa Reliquia y también la del Pañolón de Jesús contienen en todas las fibras de lino con las que fueron hechas. ¿Acaso, no han leído ustedes los interminables trabajos científicos que de una manera objetiva y durante décadas han llevado a cabo los Sindonólogos y Sudarionólogos? Sus conclusiones provisionales son asombrosas y más aún, si a éstas le añadimos las revelaciones del AbAdHoc que en cierto modo las hacen definitivas, concluyentes.

*No seamos tontos. Abramos nuestros ojos al hecho de que estas Reliquias hablan de La Mayor Obra Milagrosa que Αββά y βαρ-Αββά fueron capaces de hacer, no para hacernos creer en lo que la humanidad ha llamado siempre su “Dios” que ahora está más cerca que nunca de su final, sino en Su Ubicuo Reino Atómico que Jesús llamaba “Αββά” definiéndolo como “Ev” en griego, “La Yahid” en hebreo, “Unum” en latín. Porque si no creemos en ninguno de los milagros que Jesús realizó según Los Evangelios o más bien, según las auténticas verdades que el AbAdHoc ha desenterrado de los mismos, “**creamos entonces en las obras mismas**” tal como el propio Jesús dijo según los versículos de Juan 10:38 [“...τοις εργοις πιστευετε”] y 14:11 [δια τα εργα αυτα πιστευετε]. Es decir, creamos “**en las obras per se**” de las cuales tenemos dos muestras materiales muy claras: el denominado “Sudario de Oviedo” y “La Sábana Santa de Turín”.*

Demostrando la veracidad de mis palabras relacionadas con la Desmaterialización del Cadáver de Jesús o el hecho de que volvió al instante anterior en que María habría quedado encinta de él

[14] El “des-nacimiento” de Jesús excluye la tontería de la presunta resurrección de Su Cadáver.

*El Cadáver de Jesús no resucitó; lo que hizo fue desmaterializarse de toda la química que compone nuestra existencia. ¿Cómo? **Des-naciendo**, es decir volviendo al instante previo a la materialización que βαρ-Αββά hizo de sí mismo dentro de nuestro mundo por medio de lo que no podemos evitar llamar “Su” mundana Madre María.*

Dicho de otra manera; “Lo Que” María habría dado a luz habría salido de nuestra existencia del mismo modo que entró en ella: retornando en un abrir y cerrar de ojos al instante antes de ser lo que devino dentro del vientre de Su Madre biológica María.

El Punto # 19.1 de la Epístola que Ignacio de Antioquía escribió a los Efesios es el que sustenta la tesis del AbAdHoc que en su Libro de Pruebas se conoce como el “ατοκετος ιησου μετα την τελευτην αυτον” [El des-nacimiento de Jesús después del final de Su vida]. Porque, salvo por las manipulaciones habituales, este Punto, cuya traducción transcribo seguidamente, explica bastante bien lo que se acaba de exponer en el párrafo de arriba.

“Oculto o desapercibido para el Príncipe de esta existencia, [Και ελαεν τον αρχοντα του αιωνος τουτου] fueron la Virginidad de María [η παρθενια Μαριας], que diera a luz (a Jesús) [και ο τοκετος αυτης], así como el des-nacimiento de Jesús tras (Su muerte) el final de Su vida. [και ο ατοκετος ιησου μετα την τελευτην αυτον]. Tres misterios que deben proclamarse [τρια μυστηρια κραυγης] habiendo sido obrados todos ellos en el silencio de Αββά [α τινα εν ησυχια του Αββά επραχθη] (sin que en modo alguno se enterase el comatoso Dios que rige nuestro universo)”

Obviamente, este texto no dice “ατοκετος = des-nacimiento”, sino “θανατος” que significa muerte. Es más, el término griego “ατοκετος” no existe en ninguna obra literaria del mundo, como tampoco el término español “des-nacimiento”. Pero habrán de convenir con el AbAdHoc que la interpolación del término “muerte” [La muerte del Señor], está totalmente fuera de lugar, porque la muerte de Jesús no fue ningún misterio habida cuenta del hecho probado de que mucha gente le vio morir públicamente.

Lo mismo cabe decir de la resurrección del Cadáver de Jesús que es la otra gran mentira a la que “Los JIs” podrían haber recurrido en lugar interpolar las palabras “y asimismo la muerte del Señor”. ¿Por qué? Porque si la mentira de la llamada “resurrección de Jesús” hubiera ocurrido verdad, tampoco podría dicho evento considerarse un misterio por la sencilla razón de que lo habría visto el Príncipe de este mundo, lo cual contradiría la afirmación inicial del manuscrito Ignaciano. Ahora bien, ¿por qué debería este tercer misterio mencionado por Ignacio rezar como el “ατοκετος ιησου μετα την τελευτην αυτον” en vez de como “ο θανατος του κυριου”?

Una parte de esta pregunta ya ha sido contestada. Debería estar claro, por tanto, que la otra parte no podía haberse referido sino a la desmaterialización no del Cuerpo de Jesús que pudo muy bien haber desaparecido de nuestro mundo sin sufrir la muerte por crucifixión que al final Jesús mismo terminó aceptando, sino del Cadáver de Jesús cuyo isógrafo es lo que todos podemos ver impreso sobre la denominada Sábana Santa. Por lo que es en este punto donde debemos percatarnos de que la única manera lógica que tuvo Ignacio de referirse a la desmaterialización del Cadáver de Jesús fue prefijando el mismo término que acababa de usar

[τοκετος] en relación con el nacimiento de Jesús, con la letra “a” significando así con ello [aτοκετος] el reverso del proceso terminal por el que pasó Jesús hasta que murió.

En este sentido, el AbAdHoc pone en conocimiento del Jurado que Ignacio de Antioquía solía valerse del prefijo griego “α-” en muchísimas ocasiones, creando de esa manera muchos neologismos difíciles de traducir, pero ciertamente bastante fáciles de comprender si tenemos en cuenta que además de significar “sin” también puede tener la acepción de “lo contrario, lo inverso”. Ejemplos de ello son las palabras: αορατον, αψηλαφητον, απαθη, αχρονον, ακροβυστου, ανωφελεσιν, αναισθητωμεν, αμερ ιστω, απιστοι, y otras.

El ejemplo por excelencia de este tipo de recurso lingüístico lo tenemos en su Epístola a los Efesios, Punto # 7,2 donde este βar-Aββαista Obispo de Antioquía escribió: “Sólo hay un Médico [εις ιατρος εστιν] para nuestra carne [σαρκικος] y nuestra mente [και πνευματικος]; el que “nació” y “**des-nació**” [γεννητος και αγεννητος]; el que fue Αββά en un Hombre [εν ανθρωπω Αββα]; el que en verdad fue La Vida dentro de la muerte [εν θανατω ζωη αληθινη]; el que era de María [και εκ Μαριας] y de Αββά igualmente [και εκ του Αββα]”. Es verdad que el término “αγεννητος” también fue usado por los βar-Aββαistas en relación con Reino de Αββά con el significado de ‘ingénito, no hecho, no causado, no creado’ para diferenciarlo del “nuestro” (del pequeño y pobre reino implícito en el Dios que comprende el plano existencial al que pertenecemos), pero este hecho no hace más que corroborar las distintas acepciones que el citado prefijo puede tener dependiendo del contexto en que aparece o en el que es mencionado.

La demostración de que Jesús βar Αββά y los βar-Aββαistas habrían sido “Desencantadores de la vida” (la material o química implícita en nuestro plano existencial material)

(Sintagmas)

“Αντιψυχον (Αντι-ψυχη)” [Anti-vida, Anti-alma, Anti-deseo de vivir, Contra-vida] Este neologismo fue usado por el Obispo βar-Aββαista Ignacio de Antioquía. El AbAdHoc lo interpreta y traduce como “el profundo deseo de morir para este cementerio cósmico que ha sido nuestro Dios desde que empezó su propio auto-aislamiento voluntario”.

Una de las frases en las que lo utilizó dice “Αντιψυχον υμων το πνευμα μου, και τα δεσμα μου...” cuyas mejores traducciones han sido: “Dedico mi espíritu a vosotros, y también mis cadenas”; “Entrego mi espíritu por vosotros, y también mis cadenas”; “¡Cuánto deseo que mi espíritu sea para vosotros! Sí, mi espíritu y también mis cadenas”.

Naturalmente, estas traducciones no pueden estar más lejos de la verdad, ni ser más ambiguas o desconcertantes. Sin duda, todos los intérpretes y traductores de las cartas de Ignacio de Antioquía han tenido que saber que, literalmente, este neologismo significa: “anti-vida”.

De ahí, que las traducciones antedichas no sólo resulten contradictorias, sino también señal de que frases tan sencillas y cortas [como las que Ignacio escribió en su Carta a los Efesios, Punto # 21,1 y a Policarpo, Puntos # 2,3 y 6,1] puedan estar revelándonos lo que a juicio del AbAdHoc es una de las características más distintivas del βar-Αββαϊσμο: la de haber aceptado ser, de forma voluntaria, “anti-vida”, como lo fue Jesús, respecto de la miserable vida del Dios que hay implícito en la química de nuestra existencia.

Pero atención, porque este neologismo no significa que si aquellos βar-Αββαϊστας estuvieran hoy entre nosotros estarían aconsejando a la gente que practicase el suicidio, el asesinato del nasciturus o la eutanasia... ¿Quiénes son nuestras mentes (nos preguntarían sin lugar a dudas) para disponer libremente de nuestros cuerpos, sabiendo que éstos sólo pertenecen al miserable Dios que nos ha creado?

Lo que el neologismo “anti-vida” habría querido decir en la pluma del Obispo Ignacio de Antioquía, tiene que ver con la renuncia que Jesús hizo a Su propia Vida Humana, dedicándosela a la escoria de nuestro Dios, para entregarla finalmente como rescate de quienes quisieran seguirle en la proclamación que Él hacía de Su Reino. Porque pudiendo evitar Su terrible muerte en la Cruz, decidió asumirla hasta el final como acredita la Impronta de Su Cadáver que Αββά dejó sobre Su Lienzo Mortuario.

En su Epístola a los Romanos, Punto # 7.1 Ignacio de Antioquía no pudo haber sido más explícito sobre este asunto: “No habléis de Jesús βar-Αββά, deseando el mundo, [μη λαλειτε Ιησουν, κοσμον δε επιθυμειτε] Juan el Apóstol dijo algo similar en su Primera Epístola, versículo 2,15: “No queráis el mundo, ni lo que hay en él; no os deleitéis en su materialidad; no lo queráis y mucho menos deseéis hacerlo vuestro” [μη αγαπατε τον κοσμον μηδε τα εν τω κοσμω]

A la vista de todo lo anterior, la mejor traducción que el AbAdHoc hace de la frase “αντιψυχον υμων το πνευμα μου, και τα δεσμα μου” que aparece en el Punto # 10,2 de la Epístola de Ignacio a los Esmirnenses sería “Todo lo que soy y las cadenas que llevo como las llevó Jesús el día que lo crucificaron, son el rescate que habéis pagado no queriendo más esta vida, renunciando a ella para hacer lo que Jesús hizo por nosotros...”

En consonancia con esta original interpretación que el AbAdHoc hace del sintagma “Αντιψυχον”, la traducción de “κατα παντα σου αντιψυχον εγω και τα δεσμα μου” que aparece en la carta de Ignacio a Policarpo, Punto 2,3 diría: [Te lo debo...] “Soy el recate que has pagado con tu renuncia a esta vida para poder hacer todas las cosas que haces. Yo y mis cadenas” [κατα παντα σου αντιψυχον εγω και τα δεσμα μου]. Lo mismo puede decirse respecto del Punto # 6,1: [Os lo debo a todos] “Soy el rescate que habéis pagado con vuestra renuncia a esta vida para así poder obedecer al Obispo, a los Presbíteros y a los Diáconos”.

[Αντιψυχον εγω των υποτασσομενων τω επισκοπω, πρεσβυτεροις, διακονοις] A los Efesios les dijo lo mismo en el Punto # 21,1: [A vosotros y a ellos os lo debo] “Soy el rescate que habéis pagado con vuestra renuncia a esta vida; también lo soy de los que habéis enviado a Esmirna” [αντιψυχον υμων εγω και ων επεμψατε... εις Σμυρνα]

Hablando de la renuncia a esta vida que Jesús habría sugerido a Su Gente, hay un caso personal muy concreto que el AbAdHoc pone de relieve con el fin de demostrar hasta qué punto ciertos Eunucos del Reino de Jesús se habrían tomado en serio la máxima que acabo de referirles. El caso está descrito en el Punto # 7 de la Epístola que Ignacio de Antioquía escribió a la Iglesia βar-Αββαista en Roma. Seguro que el texto del citado punto les recordará la impresionante frase del “Muero porque no muero” de la mística Santa Teresa de Ávila, porque nos pone de relieve el hecho de que aunque el objetivo principal de la Gente de Jesús era vivir el mayor tiempo posible para cuidar de la escoria de nuestro Dios, también habría habido quienes tuvieron un deseo profundo de morir para éste, [Como el que también sintió Jesús cuando exclamó, según el versículo de Mateo 17,17: “Hasta cuándo tendré que estar con vosotros?, ¿hasta cuándo habré de soportaros?”] Los motivos eran comprensibles: habrían considerado que vivir con nuestro Dios, dentro del sarcófago en el que se halla, se habría convertido en un estorbo, en un impedimento para poder empezar a vivir la auténtica Vida del Reino de Jesús dondequiera que esté Él. Sin duda, uno de tales βar-Αββαistas fue Ignacio de Antioquía cuando dijo a sus Hermanos de la Iglesia de Jesús en Roma: “Porque os estoy escribiendo en lo mejor de mi vida, [ζων γαρ γραφω υμιν) deseando, con todo, la muerte” [ερων του αποθανειν]” ...

Naturalmente, aquí el ‘Yo deseo... la muerte’ de Ignacio no era como el ‘Yo quiero... o estoy dispuesto a morir’ de los fanáticos suicidas que no les importa entregar su vida para cumplir unos malditos ideales que les han metido en la cabeza, asesinando a multitudes e incluso a niños pequeños. Tampoco debería compararse este deseo de morir con la búsqueda de lo que ciertas religiones orientales llaman “el desapego generalizado”, porque está claro que con esta filosofía religiosa no se puede ayudar a los niños que mueren de hambre, ni solucionar las necesidades materiales de las que la gente no puede prescindir para seguir adelante. La prueba de que esta última clase de deseo no se parecería al “Αντι-ψυχη-αντιψυχον” que ahora nos ocupa es que lejos de abstenerse de determinadas necesidades materiales, Jesús y Sus Apóstoles, así como el propio Ignacio, habrían comido y bebido, y participado del mundo, involucrándose en los problemas personales de la gente, y en la materialidad de sus vidas, en sus auténticas necesidades. Porque eso es lo que la humanidad más necesitaba y necesita: apoyarse en los Eunucos del Reino de Αββά en nuestro mundo, en los Hermanos βar-Αββαistas que si hoy los hubiera en todas partes, podrían ayudar a la humanidad a poner fin a sus absurdas divisiones intestinas y a salir de su insensato auto-aislamiento. A continuación de la anteriores primeras palabras del Punto # 7, Ignacio continuó diciendo a sus Hermanos de Roma “Mi apetencia material (mi ‘eros’ o deseo de esta vida) ha sido crucificada...,” [ο εμος ερωσ εσταυρωται]”; “Ya no hay en mí [και ουκ εστιν εν εμοι] materia de atención o cuidado [φιλουλον] que el fuego [πυρ] no haya extinguido... Porque lo que ahora hay en mí es agua viva [υδωρ δε ζων] que me

habla y me dice desde dentro: [και λαλουν εν εμοι, εσωθεν μοι λεγον]: ven a Αββά” [Δευρο προς τον Αββά]. “Y es que, yo ya no disfruto del alimento de la destrucción o la decadencia [ουχ ηδομαι τροφη φθορας] ni tampoco [ουδε ηδοναις] de la materialidad de esta vida [του βιου τουτου]. Yo quiero, necesito, me hace falta [θελω] el Pan [αρτον] de Αββά [του Αββά] ..., que es [ο εστιν] el incorruptible [αφθαρτος] el único que puede darme Vida Real y Permanente...

La prueba de que Filón de Alejandría se habría referido al Hombre de la Impronta que hoy vemos sobre la Sábana Santa. De hecho, también dio a su antigua noción del Logos el nombre de “El Hombre de la Imagen”

[38] Los nuevos Nombres que Filón de Alejandría acabó atribuyendo a su Idea del Verbo o Logos de su Dios después de todo lo que había averiguado sobre los Jesusistas de los que nos habla.

La interpolación que este teólogo judío hizo entre los Puntos # 75 y 88-91 de su propia obra “Quod Omnis Probus Liber Sit...” habla del hecho incuestionable de que Filón de Alejandría habría conocido a algún Encargado (Apóstol o Discípulo de Jesús) del Asentamiento Ecclesial sobre el que nos escribe como si nunca en su vida hubiera visto algo tan excepcional, maravilloso y digno de imitarse por todas las naciones del mundo.

Algún Encargado que, además de haberle enseñado cómo funcionaba dicho Asentamiento, sus habitáculos, el comedor, etc. etc., y el lugar llamado “Sinagoga”, también le habría hablado de Jesús y de los distintos Nombres con que se le había conocido hasta Su muerte por crucifixión y Su posterior desaparición material de nuestra existencia...

*Hasta donde el AbAdHoc ha podido averiguar, tales Nombres mencionados al final del Punto # 146 de la obra de este teólogo conocida como “La Confusión de las Lenguas”, fueron un total de cinco que Filón habría presentado a sus lectores en esta parte concreta de su manuscrito, por medio de la invención que hizo del “logos **primogénito** de Dios” [τον **πρωτογονον** αυτου λογον], “el más antiguo de los ángeles” [τον αγγελων πρεσβυτατον], el “Arcángel” [ως αν αρχαγγελον], el más grande de todos los Logos a los que Filón ya había puesto un nombre, incluyendo el de Israel que es con el que terminó la auto-interpolación de la que estamos hablando.*

Los Nombres en cuestión son: “Ο κατ εικονα ανθρωπος” [El Hombre de la Imagen o la Impronta]; “Ο ορων” [El Que Ve]; “(Η) αρχη” [(El) Reino o (El) Principado]; “(Ο) ονομα θεου” [(El) Divino Nombre]; y “(Η) οδος” [(El) Camino] que es lo que Jesús habría dicho de sí mismo, al menos en una ocasión muy concreta.

El Hombre de la Imagen [Ο κατ εικονα ανθρωπος] El Hombre de la Impronta...

Sin duda, la “Imagen” no podía ser otra que la de La Impronta del Hombre Crucificado que aparece en la Sábana Santa (el Lienzo Mortuorio de Jesús) que Filón de Alejandría se habría prestado a ver y tocar personalmente durante alguna de las visitas que habría hecho al Asentamiento de los Jesusistas acerca de los cuales nos hablaba. Sí; “prestado a ver y tocar”, porque ningún judío se habría atrevido a hacer tal cosa, teniendo que ir a un Emplazamiento Comunal que los judíos considerarían totalmente proscrito debido al hecho de que sus habitantes serían gente irreligiosa.

Es verdad que la expresión griega “κατ εικονα” significa “según la imagen” y que estas palabras nos recuerdan el dicho de Génesis 1,27 “κατ εικονα θεου” que significa “a imagen de Dios”. Sin embargo, hemos de señalar (primero) que el κατ εικονα del sintagma que ahora nos ocupa [“Ο κατ εικονα ανθρωπος”] no tiene ningún genitivo (*de* Dios), y también (segundo) que este “κατ εικονα” [igual que otros sintagmas de idéntica composición y estructura tales como “ο κατα φαντασιαν ασθενης”; “ο κατ οικον περιορισμος”; “η κατα σαρκα γεννησις”, etc. etc.] está separando un artículo definido (“el, la”) de un sustantivo (“hombre”), lo cual implica un giro lingüístico inusual cuya traducción sólo puede hacerse interpretando el sustantivo que está en medio como la parte principal del contexto.

Ejemplos de lo que aquí estamos explicando serían: “el enfermo imaginario, el de su imaginación o su fantasía” [ο κατα φαντασιαν ασθενης]; “el detenido en su casa, bajo arresto domiciliario” [ο κατ οικον περιορισμος]; “el engendramiento carnal de todas las especies animales” [η κατα σαρκα γεννησις]

En cualquier caso, la verdad es que todas las traducciones que se han hecho del sintagma “Ο κατ εικονα ανθρωπος” que Filón de Alejandría habría usado como Nombre para referirse a la Impronta del Cadáver de Jesús formada sobre su Lienzo Mortuorio, no dicen nada coherente, [porque, ¿qué es un hombre según su imagen?; ¿la imagen de quién?], y menos todavía que puedan estar refiriéndose a la imagen del Dios Abrahámico, porque eso sería como decir que dicho Dios estaba muerto o que murió por crucifixión.

Sea como fuere, lo cierto es que en vez de este raro sintagma, Filón podría haber usado otras palabras griegas tales como “ο ανθρωπος ειως” que literalmente significan “el hombre de la imagen” o incluso “η εικων ανθρωπου” que significaría “la imagen del hombre”, pero según el AbAdHoc, es casi seguro que al haber querido referirse a la Impronta que El Crucificado había dejado sobre Su Lienzo Mortuorio, no encontró mejor manera de referirse a Ella que recurriendo al original giro idiomático que aquí hemos estado analizando. Además, otra cosa que no sabremos nunca es cómo se habrían referido los Jesusistas de habla hebrea a este hecho que Filón de Alejandría decidió traducir al griego utilizándolo en su obra teológica como un Nombre más del “logos”. ¿Le llamarían “צלם מאיש” que significaría algo así como “la imagen formada por o salida fuera del hombre? Esta pregunta viene a cuento porque hay otra frase

verbal hebrea [נחשיר] que habría sido acuñada por el propio Jesús para referirse a sí mismo como un “Saqueador, Arrebatador” que Filón se habría resistido a usar como “Nombre” por la peyorativa connotación que suponía. ¿Podría haber sido esta la razón por la que eligió llamarle “Ο ορων” en lugar de “El Nazareno”? (Véase todo esto en el Punto # 146 de su obra *La Confusión de las Lenguas*)

Denunciando la mentira que “Los JIs” pusieron en la pluma de Juan el Apóstol

[21] El único Anticristo fueron los líderes cristianos que modificaron el neologismo “Αντι-βαρΑββά” acuñado por el Apóstol Juan, al de “Anti-Cristo” a fin de combatir al así llamado Anticristo de su inexistente antropomórfico Dios.

Es hora de explicar que los neologismos Αντι-βαρΑββά, Αντι-βαρΑββαistas y Neo-Qumranitas no aparecen en ninguna parte, excepto en boca del AbAdHoc, en sus escritos, y en el Libro de Pruebas que aporta al caso judicial de “El Mundo contra su Creador”. Los dos primeros no son invención suya, porque fue Juan el Apóstol quien que los escribió en los versículos 2,18-19 de su Primera Epístola que, desde que “Los JIs” los manipularon, rezan como “Anti-Cristos” y “Anti-Cristo” en vez de como “Αντι-βαρΑββαistas” y “Αντι-βαρΑββά”. Y en lo que respecta al sustantivo Neo-Qumranitas y su adjetivo neo-qumranita, hay que señalar que el AbAdHoc los aplica a los miembros de la Secta Judía que, después de que su líder Juan el Bautista fuera decapitado por Herodes Antipas, se hicieron βαρ-Αββαistas permaneciendo junto a ellos como tales hasta que apostataron del βαρ-Αββαismo algunos años después de la muerte de Jesús.

La verdad de esta apostasía se puede inferir del texto de los versículos 2,18-19 donde Juan el Apóstol escribió que esos **muchos** (πολλοι) líderes por los que sus Hermanos βαρ-Αββαistas de otros Asentamientos βαρ-Αββαistas le habrían preguntado “**habían salido de entre ellos...**”, por cuyo motivo los llamó (no “Anti-Cristos” sino) “Αντι-βαρΑββαistas” lo cual significaba que ya no eran de ellos, (id est) del auténtico βαρ-Αββαismo fundado por Jesús βαρ-Αββά.

Naturalmente, estas pocas palabras Joánicas y el triste significado implícito en ellas nos están contando mucho más de lo que dicen, porque los Neo-Qumranitas no sólo habían dejado de ser βαρΑββαistas, sino que también habrían logrado el control total del Asentamiento de Jesús en Judea, aparte del hecho de haber tomado la decisión de ignorar a los Apóstoles, evitando cualquier contacto con ellos y todo su Discipulado; tanto el de ellos (de los propios Apóstoles) como el de Jesús.

Con todo, la cuestión clave aquí es que ninguno de esos **muchos** líderes apóstatas pudo haber sido un “Anti-Cristo”, porque en la época de Juan el Apóstol este apelativo no tendría ningún sentido; ¿un Anti-Mesías? ¿Un Anti-Rey Judío que ya había muerto? Una de las razones para admitir esta objeción es el hecho de que si el apelativo Anti-Cristo hubiera existido en vida de Tertuliano (es decir, antes de principios del siglo III), este apologista de la religión cristiana que

escribió su obra "Adversus Marcionem" habría sido el primero en llamar a Marción un 'Anti-Cristo' en lugar de, o mejor que cualquiera de los otros apelativos insultantes que no dudó en aplicarle casi incesantemente.

Otra razón para negar que Juan el Apóstol hubiera podido decir "Anti-Cristo" es que el significado de este apelativo habría tenido algún sentido sólo para los Cristianos de Roma desde el Siglo III en adelante, pero únicamente en el sentido de enemigos o adversarios de la religión cristiana, porque si hubo un verdadero enemigo del Credo Cristiano cuando la Religión Cristiana ya se había consolidado, ese adversario fue la Doctrina practicada por los βar-Aβbaistas, es decir por Marción y los llamados Marcionitas que no eran otros que los verdaderos seguidores de Jesús βar-Aβbá y Sus Apóstoles.

No obstante, las tres razones que mejor probarían el hecho de que Juan el Apóstol no acuñó los apelativos Anti-Cristo o Anti-Cristos, sino los de Anti-βarAβbá y Anti-βarAβbaistas son en primer lugar, el hecho de que el sentido con el que los βar-Aβbaistas usaban el prefijo "Anti" no era el de enemigo o adversario, sino el de "rechazo a" o "desacuerdo con" como solía usarlo Ignacio de Antioquía cuando decía que él era el "modo anti-vida" con el que había que tratar al cadáver viviente del comatoso Dios que rige nuestro mundo. ¿Qué habrían sido para los βarAβbaistas en general los Anti-βarAβbaistas de Judea? La respuesta es muy sencilla: "Hermanos que no estaban de acuerdo con ellos en cuestiones trascendentales. ¡No enemigos o adversarios!"

Demostrando el origen del apodo "El Nazareno"

*[58] Fue el propio Jesús βar-Aβbá el que, además de haber dicho de sí mismo que era El Camino, La Verdad y La Vida, también se habría auto-apodado el "נחשיר". Un apelativo que, transliterado a otros idiomas, ha terminado vocalizándose como "El Nazareno" cuyo significado no habría tenido nada que ver con ninguna población llamada "Nazaret", sino con **El Encantamiento** (נחש) **Desencantante** que Jesús tenía para **cazar** la mente de las presas humanas que deseaba para Su Reino βar-Aβbaista entre nosotros.*

El propósito de este Apartado acerca del sobrenombre "El Nazareno" es, en primer lugar, explicar su significado así como la gran popularidad que llegó a tener debido a la actividad de Jesús como tal, es decir como El Cazador por excelencia, y en segundo lugar, dejar claro las tres diferentes interpretaciones que este apelativo tuvo en la pluma de los βar-Aβbaistas, en la de los Neo-Qumranitas, y finalmente, en la de los criminales más malvados de la historia, a saber: los líderes cristianos de los Siglos II, III, IV, y quién sabe cuántos más...

A) Para empezar, debemos señalar que esta voz es la transliteración fonética de la locución verbal semítica “נחשיר” (pronunciada como Nadsár, Nadsair, Nadsaire...) que los βαρ-Αββαístas terminaron escribiendo como “Ναζωρ-Ναζωραιως” en griego y como “Nazarene-Nazarenus” en el idioma romano-latino, exactamente igual a como el Prefecto Romano Poncio Pilato ordenó que lo escribieran sobre la Cruz de Jesús.

En cuanto a su significado sépase, ya de antemano, que la conjugación que el AbAdHoc hace de las primeras tres letras del término “נחשיר” con las dos finales que lo completan, le permiten traducirlo por un lado, como “El Cazador” que es lo que ustedes mismos podrán deducir de una de las Notas explicativas escritas por el Semitólogo francés André Dupont Sommer (especialista en los Manuscritos del Mar Muerto) cuando tradujo la Columna 1, Líneas 9, 10 y 13 del Rollo de la Guerra (435) del hebreo al francés, y por otro lado, como “El Que Caza Encantando y Desencantando simultáneamente” (436), porque bastaría leer los comentarios que los expertos hacen sobre los únicos once versículos del Antiguo Testamento (437) donde aparece la insultante terminología “נחש” para darse cuenta de que, hoy por hoy, todos los autores de La Biblia Hebrea estarían condenando a Jesús βαρ-Αββά por realizar prácticas irreligiosas de todo tipo, siendo todas ellas contrarias a la ley de Yahveh, su Dios-Creador.

Sí. Según la exégesis que el AbAdHoc hace de la palabra semítica “נחשיר”, Jesús habría actuado como “Un Cazador de Caza Mayor” siendo Sus Presas todos aquellos seres humanos cuyas mentes en ciernes pudieran resultar útiles no sólo en Su Reino βαρ-Αββαísta entre nosotros (es decir, para La Yahád constituida por todos Sus Asentamientos o Micro Estados), sino también para “El Reino de la Vida de Αββά” que sería expresado de una manera muy general, lo que la gente llama la vida después de la muerte o el más allá.

Sépase, por tanto, que Jesús se habría hecho enormemente famoso no sólo por haber sido el Fundador de Sus Incomparables Comunidades (que “Los JIs” convirtieron en el denominado Milagro de la Multiplicación de los Panes y los Peces), así como por lo que el historiador judío Flavio Josefo llamó el “Ποιητης εργαων παραδοξων” (438) [“Hacedor de obras increíbles”], sino también por cómo habría cazado a Sus presas humanas llevándoselas consigo para que ellas también se hicieran Cazadores como se deduce de las palabras “La Escuela de los Nazarenos” que leemos en el versículo 24,5 de Los Hechos de los Apóstoles. Un versículo donde, si interpretamos y traducimos las palabras que contiene como es debido, veremos que no dice la estupidez que la gente siempre ha sido inducida a creer, sino lo que a continuación se transcribe fidedignamente, como ustedes mismos podrán verificar....:

“Porque hemos hallado que este hombre (en alusión a Pablo de Tarso) es una plaga [λοιμον], poniendo en marcha [κινουντα] una revolución [στασεις] (que está llegando) a todos los judíos [πασιν τοις ιουδαιοις] así como al mundo entero [τοις κατα την οικουμενην], (siendo él, sin duda) un cabecilla [πρωτοστατην τε] de La Escuela de los Nazarenos” [της των ναζωραιων αιρεσεως]

¿Cuándo se darán cuenta los intérpretes y traductores de que ni el sustantivo griego “αἵρεσις-αἵρεσεως” ni el romano-latino “secta-sectae” autorizan a traducirlo como “secta” y menos aún con la connotación tan peyorativa que todo el mundo ha sido inducido a creer? ¿Por qué? Porque ninguno de estos sustantivos significa “secta” que es un sustantivo que implica “ruptura, separación, cisma de algo que existía o existe”. Y porque lo que ambos significan es “conjunto de principios, escuela, doctrina, una filosofía de vida, una línea de pensamiento, etc. etc.” Conceptos todos ellos que en el caso de “Los Nazarenos” era tan originales y únicos que nadie debería haberles aplicado nunca la palabra “secta”, ya que estaría dando a entender la estupidez de que se habían separado, ¿de sí mismos, es decir de La Escuela de la que ellos mismos eran parte desde que se formó?

En cualquier caso, hemos de saber que este versículo 24,5 no está diciendo que “Los Nazarenos” eran una Secta del Judaísmo como los cristianos lo han sido siempre, ni tampoco está diciendo que “los Nazarenos” y “los Cristianos” eran los mismos en base a la idea totalmente equivocada de que Pablo de Tarso era un cristiano, porque durante los años 52-60 a los que se refiere este versículo, el Movimiento Cristiano en absoluto había nacido aún.

Tampoco está este versículo diciéndonos lo que todos los intérpretes han traducido como una simple queja concreta contra Pablo de Tarso, que el Sumo Sacerdote Ananías y los Ancianos habrían presentado ante el Procurador Romano Félix por medio de Tertullus, su orador.

¡No! En absoluto. Porque en lo que concierne a este último comentario, conviene saber que “la revolución” de la que esta Comisión Judía informó a Félix también podría acabar afectando los intereses de todo el Imperio Romano, no sólo los de los judíos. Que nadie se engañe; las palabras griegas “λοιμον” y “στασεις” se referían respectivamente a lo que hoy podríamos llamar “una pandemia a nivel planetario” y a “una revolución filosófica y cultural que cambiaría por completo la mentalidad humana”, no a una manera que dicha Comisión tuvo de insultar a Pablo de Tarso llamándole “peste, plaga, etc.”, ni a sediciones o tumultos que perturbarían el orden público durante un corto periodo de tiempo tras el cual todo volvería a la normalidad.

No, también, porque como ya se ha demostrado, los cristianos ni siquiera habrían conocido a Jesús βαρ-Αββά en persona, ni tampoco a Su Apóstoles de los que no quisieron saber nada hasta que comprendieron que su Credo Cristiano no tardaría mucho en desaparecer si no lo alimentaban con la sangre βαρ-Αββαΐστα que sin duda harían correr en connivencia con Marco Aurelio y después con su hijo Cómodo, también.

Por lo que quienes sigan pensando que los apodos “El Nazareno” o “Los Nazarenos” derivan su origen de un imaginario pueblo o pueblecito llamado Nazaret, (que es imposible que haya existido porque no se menciona en todo el Antiguo Testamento ni tampoco el historiador judío Flavio Josefo hace mención a él) ya pueden ir acostumbrándose a la idea del criminal engaño al que poco a poco han ido llevándoles Los Dirigentes de la Itinerante Iglesia Cristiana de Dios en

Roma tal como la conocemos hoy. Otra cosa importante que el contexto de este versículo 24,5 nos está dando a entender es que “Los Nazarenos” ya eran “Una Organización de βar-Aβbaístas” que se había lanzado a Cazar Todo El Mundo Conocido con sus tácticas de “Encantamiento y Desencantamiento simultáneas”, es decir actuando de la misma manera que Jesús había estado haciéndolo hasta que fue condenado a morir por crucifixión por Poncio Pilato y los Sumos Sacerdotes, incluida la mayor parte de los miembros del Sanedrín,

Consiguientemente, no hay, pues, duda de que el apelativo formado por las letras latino-romanas “El Nazareno” que Poncio Pilato ordenó que se escribieran en un letrero que luego sería clavado a Su Cruz ya era Vox Populi; el despectivo apodo (**Cazador & Encantador Desencantante**) con el que los judíos que odiaban y envidiaban a Jesús habrían estado identificándole desde hacía tiempo, mucho mejor que por Su Nombre (Jesús) o que por todo lo que hacía por los enfermos, los huérfanos, las prostitutas, los ciegos, los sordomudos, los desvalido y los discapacitados.

Porque todo eso que Él habría llamado “la escoria intrínseca a nuestro comatoso Dios”, semejante gentuza lo habría considerado una ofensa contra los designios de lo que el mundo entero ha llamado siempre su Creador, el todopoderoso hacedor del cielo y la tierra.

Si a la Inteligencia Artificial de hoy le decimos que en la época de Jesús no había ningún pueblo o población que se llamase “Nazaret”, ¿qué nos diría que era El Nazareno o los Nazarenos de los que aquí estamos hablando? Sin duda, nos diría que Jesús era el “נצר” (cuyo significado es “brote o retoño”) del que hablaba el profeta Isaías en su versículo 11,1. De ahí, el sarcástico “נצרים” (cuyo significado literal sería “brotes, retoños”) con el que los judíos han llamado siempre a los Cristianos. Y de ahí también, la traducción de “El Nazareno” y “Los Nazarenos” que la gente de habla hebrea lee en el denominado Nuevo Testamento en su versión hebrea.

Sin embargo, lo que la Inteligencia Artificial no sabe es que (primero) la pronunciación de la palabra hebrea “נצר” es “netsér” cuyos sonidos vocales “e” + “e” distan mucho de parecerse a la pronunciación de las dos vocales iniciales “a” que aparecen en la palabra latina Nadsár, Nadsarene, Nadsarenus, Nazareno..., y que (segundo) la pronunciación de ésta última coincide perfectamente con la del “נחשיר” aludido por los Neo-Qumranitas en la interpolación que hicieron en el ya existente Rollo de la Guerra. Un pergamino escrito 150 años antes por los **Antiguos** Qumranitas a los que aquellos suplantaron después de haber apostatado del βar-Aβbaísmo tal como el Apóstol Juan nos dice claramente en el versículo 2,19 de la denominada Primera Epístola de Juan.

Dicho esto, procede ahora hacer constar aquí que la primera vez que la denominación “נחשיר” habría aparecido por escrito fue, con caracteres latinos, en la parte superior de la cruz donde Jesús fue crucificado. Porque fue allí donde todos los testigos de Su Crucifixión pudieron ver las letras romano-latinas: “IESUS NAZARENUS...”. (Jesús El Nazareno; Jesús el Cazador & Encantador Desencantante).

*En este sentido, es una pena que, a diferencia de los españoles Reina & Valera (022) (026), el autor de la Biblia de Luther, el autor de la Biblia inglesa que patrocinó el Rey James de Inglaterra, y el autor de la Biblia francesa que patrocinó Louis Segond de Francia, se atrevieran a mentir traduciendo la mención hecha de este apelativo en el versículo de Juan 19,19 como “Jesus **von** Nazareth”; “Jesus **of** Nazareth”, and “Jésus **de** Nazareth” en lugar del simple “Jesús El Nazareno”.*

Sí, mintieron; primero porque el “NAZARENUS” que leemos en este versículo evangélico no está escrito en genitivo, sino en nominativo, y segundo porque el término “Nazarenus” [“ο ναζωραιος” en griego] no habría tenido nada que ver con ningún pueblo, ciudad o aldea Galilea por la sencilla razón de que, según el historiador judío Flavio Josefo cuyas Obras deberían haber conocido antes de cometer dicha falsedad, ninguna población palestina habría tenido nunca semejante denominación

Después de esta primera vez, el sorprendente sobrenombre del que nos estamos ocupando en este Apartado tuvo que ser visto, por varios testigos, pintado por el Exactor Romano encargado de “Las Exequias de Jesús βar-Αββά el Nazareno”. ¿Dónde debieron haberlo visto? Escrito a lo largo del lado izquierdo de Su Melena, en toda su largura izquierda, colocada convenientemente sobre las cadenas de hierro que Jesús tenía todavía, colocadas ahora, a modo de cojín, debajo de Su Cabeza, según ustedes mismos lo podrán comprobar.

¿Dónde? ¿Cómo? Examinando atentamente la denominada trenza o coleta que muchos estudiosos han creído ver en el hueso occipital de Jesús. ¿Cómo sabe el AbAdHoc todo esto? Estudiando a fondo no sólo lo que Filón de Alejandría llamó el “ο κατ εικονα ανθρωπος” [38] en alusión, sin duda, a la Imagen del Crucificado que aparece sobre el Lienzo Mortuorio de Jesús que le llevó a atribuir al Logos de su Dios este otro nombre, sino también todos los trabajos rigurosamente científicos que los Sindonólogos han estado realizando con dicha Reliquia desde el STURP, i.e., durante el pasado medio siglo o poco más.

Luego, la denominación “El Nazareno” también habría sido vista por muchos βar-Αββαistas (así como por el propio Filón de Alejandría), antes de que palidciera el texto “Exequias de Jesús, el Nazareno” que Poncio Pilato ordenó escribir con pintura blanca sobre el Pelo de la Cabeza de Jesús. Porque es un hecho que esta leyenda puede leerse todavía sobre esta parte de Su Rostro y de la Cadena que todavía rodeaba Su Cuello incluso después de Su sepultación (439).

Además de los casos anteriores, pocos años después, el apelativo “El Nazareno” empezó a escribirse en griego, copto, hebreo, latín..., en el relato conocido como “Los Hechos de los Apóstoles”, así como en los textos de las versiones evangélicas que, como ya se ha dicho, nunca fueron obra de autores cristianos que sólo escribieron acerca de su Cristo y de las innumerables citas del Antiguo Testamento relacionadas con él, sino de los βar-Αββαistas. Es decir, del βar-

Aββαista Juan el Apóstol, del βar-Aββαista Mateo, del βar-Aββαista Lucas, del βar-Aββαista Marcos, etc., etc., etc.

Ejemplos claros de su mención en griego [ο ναζωραϊος] y latín [nazarene] son los versículos 2,22; 3,6; 4,10, 22,8, 26,9 que podemos leer en Los Hechos de los Apóstoles, el 26,71 de Mateo, el 18,36-37 de Lucas, y el 18,5; 18,7 de Juan el Apóstol. A propósito de ellos y de otros escritos βar-Aββαistas también, hay que señalar que todos los intérpretes modernos han mostrado una estúpida tendencia a traducir este apelativo como si estuviera relacionada con la llamada villa galilea conocida como “Nazaret” a pesar de saber que ni siquiera el historiador judío Flavio Josefo lo menciona entre los cuarenta o cincuenta pueblos y ciudades a las que él mismo se refiere en sus dos más importantes Obras sobre La Historia de la Nación Judía: “Las Antigüedades Judaicas” y “Las Guerras Judías”. Efectivamente. ¿Qué necesidad tendrían de mentir diciendo: “Buscamos a Jesús de Nazaret”, en vez de “Buscamos a Jesús el Nazareno” o “Yo soy Jesús de Nazaret a quien tú persigues” en vez de “Yo soy Jesús el Nazareno, a quien tú persigues” o “Este sujeto estaba con Jesús de Nazaret” en vez de “Este sujeto estaba con Jesús el Nazareno” ¿No se dan cuenta estos traductores de que actuando así, se apartan de la literalidad de las palabras y por ende, de la verdad objetiva que las propias palabras muestran per se?

*B) A los βar-Aββαistas, el apelativo “נחשיר” y su verdadero significado les habría parecido totalmente coherente con la difícil misión que Jesús había venido a cumplir entre tanta gente como le fuera posible hacerlo. ¿Cuál? ¿Qué misión? La de cazar presas humanas haciéndolas caer en Su incomparablemente Encantante Trampa que, de una manera simultánea, las Desencantaría de la que ha sido siempre intrínseca a su naturaleza. Porque según Jesús βar-Aββά, todos los seres humanos están (no encarcelados en sus cuerpos porque sus cuerpos son parte intrínseca de ellos) sino “**hechizadamente encantados**” de vivir en este mundo a pesar de saber que nadie les ha pedido permiso para nacer, y también de que, hagan lo que hagan, están condenados a morir con dolores físicos más o menos desesperantes, en cualquier momento, sin que su desconocido maldito creador pueda hacer nada para evitarlo porque nunca ha tenido conocimiento de lo que hace ni tampoco ninguna voluntad.*

*Dicho esto, sépase ahora que no habrían sido los βar-Aββαistas los que aplicaron a Jesús este injurioso apelativo ya que habría sido Jesús βar-Aββά quien empezó a decirlo de sí mismo cuando “**cazó**” a los primeros de ellos. Quizás, el mismo día en que dijo a Simón y a su hermano Andrés que dejaran todo aquello a lo que se dedicaban para vivir, porque desde ese momento en adelante, Él comenzaría a hacerles “Pescadores de hombres” que es otro apelativo similar al del “**Nazareno**” que Él les habría dicho que era. Para reforzar la veracidad de estas afirmaciones, se sugiere a los lectores que conjuguen el versículo 22:8 de los Hechos de los Apóstoles con el 18:5 de Juan, porque el sentido común y la lógica les llevarán a la conclusión de que cuando los guardias del Sanedrín fueron a arrestar a Jesús, fue Él personalmente quien se identificó a sí mismo respondiendo: “Yo soy Jesús el Nazareno al que estáis persiguiendo o buscando”.*

Ahora bien, ¿por qué “Los JIs” (es decir, los líderes cristianos de los siglos III, IV y siguientes) convirtieron el apelativo “Nazareno” en el imaginario nombre de la ciudad galilea «Nazaret» que se inventaron? ¿No pensaron que algún día alguien podría descubrir que nunca había habido una población con semejante nombre? No. Los criminales nunca piensan demasiado en las consecuencias de los actos delictivos que cometen.

Y si éstos llegan a descubrirse, hacen todo lo posible para negarlos o comienzan a culpar a otros de haberlos cometido sin su permiso o conocimiento. Además, ¿qué importaría una mierda más, puesta sobre las otras mierdas que ellos mismos sabían que ya habían depuesto los líderes que les habían precedido anteriormente?

Sea como fuere, lo que habría importado realmente es que cuando “Los JIs” comprendieron que no podían seguir ocultando el apelativo “El Nazareno” que aparecería montones de veces a continuación del nombre de Jesús en todos los escritos β ar-A β baistas de los que se iban adueñando (probablemente la copia original de los 114 Dichos de Jesús contenidos en el denominado Evangelio de Tomás mencionaban al Nazareno 114 veces), decidieron incorporarlo en su denominado Nuevo Testamento, no sin convertirlo antes en las mentiras (440) que insertaron en Mateo 2,23; Juan 1,49 e incluso en la versión original que La Septuaginta hizo del Libro de Las Lamentaciones, versículo 4,7, cuando relacionaron a Jesús con un **inexistente pueblo** galileo (Nazaret) en el que habría vivido durante Su infancia y, también, con una **inexistente profecía** donde presuntamente se afirmaba que El Cristo del Creador sería llamado un Nazareno, etc. etc., etc.

Finalmente, los lectores querrán saber la interpretación que Los Neo-Qumranitas dieron al apelativo “נחשיר” (El Nazareno) cuando lo interpolaron en la Columna 1, Líneas 9, 10 y 13 de la copia que hicieron del viejo “Rollo de la Guerra” que, siglo y medio antes que ellos, ya había sido compuesto por Los **Antiguos** Qumranitas, es decir por una Secta del Judaísmo de la que no merece la pena hablar ahora.

Para empezar, hay que señalar que Los Neo-Qumranitas también lo trataron como perteneciente a “Alguien” que se habría auto-apodado como tal, es decir como “El Nazareno”, como “El Cazador Sobrenatural Dotado de un Poder incomparable” que, según la interpolación que hicieron estaría al frente de las milicias angélicas y del ejército de los hijos de la luz, en la guerra contra el Belialismo [05] en los últimos tiempos.

Estas afirmaciones que los propios lectores podrán deducir de la original traducción que el AbAdHoc hace del texto contenido en la susodicha Columna 1, Líneas 9, 10, y 13, (Véanla más abajo) son prueba inequívoca (a) de que “El Nazareno” estaría por encima del Arcángel Miguel del que hablaba el profeta Daniel y también el estúpido visionario cristiano, autor del Libro del Apocalipsis; (b) de que Los Neo-Qumranitas supieron más cosas acerca del auténtico Jesús β ar-A β ba de la historia y la etapa final de nuestro plano existencial material, que los llamados Cristianos que, siendo escépticos por naturaleza, siempre habrían creído que El Último Día de

nuestro Dios-Mundo-Naturaleza profetizado por Él, nunca podría tener lugar, y menos aún, del modo que Él lo había descrito, rápida e inesperadamente; y (c) de que todo lo que ahora leemos sobre El Fin de los Tiempos en el llamado Nuevo Testamento fue copiado por “Los JIs” de los escritos βαρ-Αββαístas de los que se apropiaron por la fuerza. Unos escritos con los que no habrían estado totalmente de acuerdo como puede deducirse de su estúpida creencia en lo que han venido llamando La Resurrección de la Carne o, también, de nuestros Cuerpos Materiales.

El texto en cuestión empieza con el sintagma arameo acuñado por Jesús ‘למשכיל’ (Véase el Glosario) que, debidamente interpretada y traducida, no significaría ‘Para el Maestro o Instructor’ [08], ni tendría tampoco ninguno de los diferentes dos significados que le dio La Septuaginta cuando tradujo las trece veces en que aparece en los Salmos, sino más bien ‘Ὁ ἐχὼν ὠτα, ἀκουετω’ cuya traducción es ‘El que tenga oídos, que oiga’....:

(1,1) Al que tenga oídos, que oiga [למשכיל]: (1,9)... y en el día [וימים] en que [בו] Los Kittim [כתיים] vayan a ser vencidos [נפיל], allí estará en la batalla [קרב] **El Nazaír** [נחשיר] (βαρ-Αββά, The Nazarene) El Grande, [חזק], como avanzadilla [לפני] del Αββά [אל] (1:10) de Israel [ישראל]. (En realidad, como avanzadilla del neo-qumranita ‘Alef [א] + Lamed [ל]’ que es la abreviatura de ‘Αββά’ que los Cristianos neo-qumranitas convirtieron en el ‘EL’, es decir, en el Dios de..., y también de todas las criaturas animales nacidas durante su inacaba creación de sus entrañas corruptas)...

Porque [כיא] ese será [הואה] El Día [יום] fijado [יעוד] por Él [לוי] [por **El Nazareno**] desde entonces [מאז], desde cuando lo dijo, es decir desde cuando estuvo entre nosotros avisándonos de la guerra [למלחמת] de exterminación total [כלה] que acabaría (no por ira o venganza como la Biblia Hebrea predica del Dios Abrahámico) con los hijos [לבני] ubicados en el Sarcófago de nuestro Dios [חושך] que en realidad serían todas sus víctimas, a saber, todos los seres humanos y todas las criaturas animales que puedan estar habitando en cualquier parte del nuestro universo.

En él [בו] (en El Último Día), se acercarán [יתקרבו] al **Nazaír** [נחשיר] (El Nazareno) por un lado, la ingente [גדול] bestial [אלים] población mundial [עדת] (la totalidad de todos los grupos étnicos que habitan nuestro planeta) y por otro lado, los seres humanos de toda la tierra [אנשים] que hayan permanecido unidos [וקהלת] como hermanos. (Siendo éstos) los hijos [בני] de la luz [אור] (1,11) y aquéllos, a los que les ha tocado vivir en [ונורל] la oscuridad más grande [חושך]. Luchando todos ellos al mismo tiempo [יחד] por conseguir [נלחמים] (un milagro, un prodigio) un portento [לגבורת] de Αββά-Dios [אל] ya sea para que les deje entrar en Su Reino dedicando las últimas horas de su vida entre el rugido [בקול] de las grandes [גדול] masas [המון] y el bestial [אלים] griterío [ותרועת] de todos los pueblos o naciones de la tierra [ואנשים]. (Teniendo lugar todo ello...) con ocasión del día [ליום] del “Εἰμι” individual que cada uno ha llegado a ser en este mundo [הווה] y de la Transmutación o Extracción [והיאה] que, como no podía ser de otra manera, se referiría a nuestras mentes, al único valor atérmico de nuestro auténtico ‘Εἰμι’ [עת], el que nos identifica (1.12) El sufrimiento [צרה] afectará a toda [על כול] la población mundial

[עם] al ser saqueada, capturada o abducida [פדויות] por Αββά [אל] (es decir, al ser separada por la fuerza de lo que la humanidad siempre ha querido, para llevársela consigo). Y de todos [ובכול] sus sufrimientos [צרותמה] ninguno [לוא] habría llegado a ser [נהיתה] igual de [כמוה] doloroso [מחוישה] hasta [עד] el final [תומה] del saqueamiento, abducción o captura [לפדויות] de todos los seres humanos del mundo [עולמים]. Y en el día [וייום] de la guerra [מלחמתם] contra los Kittim [בכתיים] (1.13), todos se verán a si mismo saliendo de lo que ya se habría convertido en su inexistente Dios-Mundo-Naturaleza, para encontrarse en presencia de [יצאו] **El Nazair** [לנחשיר] i.e., El Saqueador, Cazador, Abductor o Captor, dispuesto a ayudar sólo a aquellos que hayan demostrado ser compatibles con Su Yahád mundana, en su Transmutación y consiguiente Incorporación al Reino de la Vida. [Estas últimas palabras hebreas “יצאו לנחשיר” deberían recordarnos el versículo de Mateo 16:28 y sus correlativos]

Lo que de verdad significaría la locución “El Evangelio”

[59] La voz “El Evangelio” expresada en singular [“euangelium” en latín; “מבשרת” en hebreo; “το ευαγγελιον” en griego] era y sigue siendo totalmente desconocida excepto para los βαρ-Αββαistas, i.e., para los verdaderos seguidores del auténtico Jesús βαρ-Αββά de la historia. Este hecho permite al AbAdHoc afirmar que las traducciones de esta voz, expresadas siempre en singular, fueron Neologismos acuñados por el propio Jesús βαρ-Αββά para referirse a “La Noticia Por Excelencia” (a “Lo Que Nunca Había Sido Oído Antes”) que Él nos trajo desde “El Reino de la Vida de Αββά”. Un Reino Ingénito, Ubicuo y Atérmico que el AbAdHoc relaciona con lo que la gente llama “El Más Allá” o “El Mundo de Ultratumba”.

La verdad contenida en el encabezamiento de este Apartado debería echar por tierra todas las traducciones que han interpretado el término “El Evangelio” mediante el plural “Buenas Noticias” sin tener en cuenta que esta locución siempre ha implicado “ambigüedad”, lo cual no era propio de Jesús que siempre hablaba de forma precisa y clara, es decir sin ambigüedades de ninguna clase. Entiéndase bien esto; lo que para algunos pueden ser buenas noticias para otros, serán siempre malas de alguna manera. La Excelencia puede deducirse del prefijo griego “ευ” (y del “eu” latino, igualmente) que en el caso que nos ocupa denotaría el grado superlativo absoluto (447) de La Noticia en cuestión que, viniendo de quien no era de este mundo, sólo podía estar refiriéndose a “Lo Que Nunca Se Había Oído Antes”. ¿Qué no se había oído nunca antes? El sentido común y la lógica nos dicen que sólo podía ser La Realidad Existencial Ingénita, Ubicua, y Atérmica de la que βαρ-Αββά vino a hablarnos. La Realidad Permanente cuya Imperceptible Dinámica ha estado llenando la entropía, estado comatoso o inercia de nuestro Dios material desde su auto-provocado aislamiento. Por lo tanto, es razonable pensar que “La Noticia Por Excelencia” no podía ser la Doctrina de Jesús ni Sus Indiscutibles Dichos, ni las diferentes versiones históricas que Sus Discípulos escribieron acerca

de Su Vida y los Milagros que llevó a cabo, sino la revelación de algo totalmente desconocido en todos sus aspectos que nadie en el mundo podría nunca haberse imaginado.

Por su negativa a creer en semejante posibilidad que además consideraron que era una locura, “Los JIs” intentaron relacionar “El Evangelio” proclamado por Jesús por un lado con los escritos βar-Αββαistas que hablaban de lo que ya hemos dicho que no era “La Noticia Por Excelencia”, es decir con Sus Dichos, Sus Enseñanzas, sus Obras Milagrosas, etc. etc., y por otro lado con las Escrituras judías, especialmente con las de los Profetas que hablaban del Mesías que había de venir a gobernar eternamente al mundo entero. Sí. Lo intentaron y consiguieron su objetivo, pero nunca se dieron cuenta, ni se han dado cuenta todavía, de que lo que ellos consideraban imposible, como siguen creyendo hoy todas las personas del mundo, contradice el Dicho de Jesús: «El cielo y la tierra pasarán», con el que la mayor parte de los actuales astrofísicos y cosmólogos del mundo están de acuerdo al cien por cien. Sabemos con certeza que “Los JIs” establecieron esta falsa relación en numerosas ocasiones como se detalla al final de la Quinta Parte del Capítulo Tres de la Obra del AbAdHoc. No obstante, he aquí otro claro ejemplo de cómo lo hicieron cuando, en lugar de tirar a la basura todo el relato que Lucas hizo acerca de la presencia de Pablo de Tarso en el Areópago ateniense, estos criminales decidieron incluirlo en el denominado Nuevo Testamento no sin haber hecho antes una cuidadosa censura para que “La Noticia Por Excelencia” no estropearla la historia que quisieron preservar. El ejemplo en cuestión lo tenemos en el versículo de Hechos 17,19 al final del cual “Los JIs” de los Siglos III o IV incluyeron la palabra “doctrina” que además de ser un falso añadido no tiene nada que ver con La Noticia por la que aquellos atenienses mostraron un interés especial...:

¿Podemos conocer cuál es esta Noticia que está siendo mensajada por ti? (455) “¿Δυναμεθα γνωει τις η Καινη αυτη υπο σου καταγγελουμενη? (455) “¿Possumus scire quae est haec Nova, quae a te (455) (dicitur) nuntiatur? (455)

El ejemplo en cuestión lo tenemos en el versículo de Hechos 17,19 al final del cual “Los JIs” de los Siglos III o IV incluyeron la palabra “doctrina” que además de ser un falso añadido no tiene nada que ver con La Noticia por la que aquellos atenienses mostraron interés...:

*¿Podemos conocer cuál es **esta Noticia** que está siendo mensajada por ti? (455)*

*“¿Δυναμεθα γνωει τις η **Καινη αυτη** υπο σου καταγγελουμενη? (455)*

*“¿Possumus scire quae est **haec Nova**, quae a te (455) (dicitur) nuntiatur? (455)*

Que es un falso añadido puede deducirse de las espurias palabras [“... διδαχη ξενιζοντα γαρ...” (en griego); “... doctrina nova enim quaedam...” (en latín)] que siguen al texto de la pregunta anterior. Unas palabras con las que tales canallas intentaron desvirtuar la nominalización que el Escriba βar-Αββαista de Lucas había hecho del adjetivo latino “Nova” para que así pudiera significar “Noticia” y no “Nueva” que es lo que ha estado

confundiendo a todos los intérpretes y traductores a los que jamás se les hubiera ocurrido pensar que todo esto fue un burdo e inmoral ardid para engañar a la gente.

De todas formas, nadie podrá contradecir nunca la contundente afirmación del AbAdHoc de que “una doctrina no es ninguna noticia, como tampoco una noticia es una doctrina, sea cual sea la que ésta pueda ser”. Dejemos, pues, de ser tontos; las doctrinas se enseñan o se aprenden. Su transmisión y asimilación toman su tiempo; años, meses, semanas, días, horas... Por el contrario, las noticias se dan y se reciben en un instante, en sólo unos minutos, haciendo falta sólo prestarles un poco de atención.

La demostración de que Simón el Mago era un *βar-Aββaista*

[60] Simón, el Mago, fue un importante βar-Aββaista bautizado como tal por el Apóstol Felipe en alguno de los Asentamientos βar-Aββaistas que habrían sido establecidos por el propio Jesús βar-Aββá en las afueras de la ciudad de Samaria, de Siquem (456) y de quién sabe cuántas otras más.

Podemos deducir la veracidad de estas afirmaciones sobre Simón, el Mago, del texto escrito por Lucas en su Obra titulada «Los Hechos de los Apóstoles», versículos 8:9-11 y 8:13. También podemos deducirla de las estupideces con las que “Los JIs” de los Siglos III o IV corrompieron la mayor parte de este capítulo ocho Lucano para que su parroquia borreguil cristiana no supiera nunca nada acerca de los Asentamientos de Jesús, y menos todavía del significado que El Bautismo βar-Aββaista habría tenido según el auténtico Jesús βar-Aββá de la historia que, por supuesto, no fue El Cristo de ningún Dios. [Véase el tema del Bautismo en La Parte Tercera del Capítulo Tres. Concretamente “La Verdad III/VII”]

El AbAdHoc tiene suficientes razones para creer que este personaje del βar-Aββaismo primitivo tuvo una enorme importancia en la divulgación del Evangelio ya que, según sus continuos y escrupulosos trabajos de investigación, Simón el Mago, acompañado por sus discípulos βar-Aββaistas de Samaria, muy bien podría haber sido igualmente el primero en establecer un Asentamiento βar-Aββaista en las afueras la Ciudad Imperial, Roma. [Más información sobre este tema en uno de los Apartados de La Miscelania contenida en el Capítulo Cinco de la Obra del AbAdHoc] ¿Qué? ¿Cuál? ¿Qué Comunidad? El Asentamiento cuyos miembros habrían sido aquellos a los que Pablo de Tarso dirigió la Epístola que todos conocemos como “A los Romanos...” Que nadie se engañe o que todo el mundo asuma de una vez por todas que si “Los JIs” no hubieran existido, o que si los líderes cristianos se hubieran limitado sólo a proclamar a su Cristo y la supuesta relación que éste guardaría con las Escrituras Judías, en vez de robar los escritos βar-Aββaistas para después mutilarlos a tenor de su criminal Credo Cristiano, hoy todos nosotros estaríamos leyendo, al comienzo de esta

Epístola Paulina, el nombre del muy apreciado nombre de Simón, (el Mago) seguido del título de Obispo de Roma, de la misma manera que leemos los nombres de muchos otros Hermanos βar-Aββaistas como ustedes mismos podrán comprobar prestando atención al capítulo 16 de la misma.

¿Por qué está el AbAdHoc tan convencido de que el nombre de Simón, el Mago aparecía al comienzo de esta Epístola de Pablo? En primer lugar, porque sabemos (a) que Simón fue bautizado por Felipe que a su vez fue uno de los Apóstoles de Jesús βar-Aββá; (b) que Simón tuvo que ir de Samaria a Roma como puede deducirse del largo tiempo que pasó allí ya que su nombre está asociado con los emperadores romanos Claudio y Nerón; y (c) que Roma habría sido el lugar donde murió en torno al año 65 de la denominada Era Cristiana. En segundo lugar, porque es de tontos creer que una Comunidad βar-Aββaista tan importante como se deduce de las Epístolas que Pablo de Tarso e Ignacio de Antioquía escribieron a “los Romanos” hubiera surgido de la nada, es decir sin una historia suya propia que hablase del pionero que la fundó, y de cómo este fundador logró la consolidación que tuvo, por lo menos, hasta principios del Siglo III. Y en tercer lugar, porque existe un importante testimonio escrito conocido como las “Pseudo Clementinas” del cual podemos deducir que Simón el Mago llegó a saber tanto acerca de Jesús βar-Aββá, de nuestro Dios material, y del Único Dios Ingénito del que hablaban los βar-Aββaistas como Marción, (Véase el Capítulo Tres de la Obra del AbAdHoc) que fue la eminencia βar-Aββaista a quien Tertuliano atacó implacablemente en su Obra conocida como “Adversus Marcionem”

Pero, yendo directamente al tema de la verdadera importancia de Simón el Mago, ¿qué habría llegado a ser él dentro del mundo material βar-Aββaista como para haber hecho que “Los JIs” le atribuyesen las infamias erróneamente interpretadas (457) que leemos en los espurios versículos contenidos en el capítulo ocho de los Hechos de los Apóstoles, así como en otras obras literarias?

¿Qué gran logro habría sido el suyo como para que “Los JIs” redujesen su impresionante papel práctico en la historia, al de un desequilibrado mental como finalmente acabaron haciendo? Las respuestas a estas preguntas están tanto en el desequilibrado mental “Pedro” mencionado en Hechos 8,14 y 8,20, (un “visionario Petrus” [52] que en el fondo era el romano Clemente manipulado por “Los JIs” de los siglos III o IV) como en el falso “Pedro” o “Canto Rodado” mencionado en las susodichas “Pseudo-Clementinas” de las que ustedes podrán saber más leyendo La Miscelania contenida en el Capítulo Cinco de la Obra.

El verdadero interrogatorio que Poncio Pilato le hizo a Jesús

[61] El Rey-Mesías de los Judíos. Reconstrucción del interrogatorio que Poncio Pilato hizo a Jesús.

*Si tomamos en consideración las palabras usadas por Tertuliano en el Punto # 4.42.1 de su Obra “Adversus Marcionem” [... quod se **regem** diceret **christum**...], así como las palabras griegas contenidas en el versículo 23,2 de Lucas [... και λεγοντα εαυτον **χριστον βασιλεα** ειναι], no podemos sino concluir que la acusación concreta por la que Caifás llevó a Jesús **βαρ-Αββά** ante el Procurador romano Poncio Pilato a fin de que lo condenase a morir crucificado, fue la de que Él (Jesús) se habría declarado a sí mismo “**El Rey Cristo**”, es decir “El Rey Mesías” o “El Rey Ungido” que es la traducción de la palabra hebrea “משיח” o, también, la de su equivalente en griego “χριστος”..*

*Para empezar, debemos dejar claro que Jesús **βαρ-Αββά** no habría necesitado un traductor para hacerse entender directamente con Poncio Pilato. En efecto. Si Jesús era quien creemos, no habría hablado en arameo a alguien que no conocía ningún idioma semítico, sino en un latín perfecto. Mucho más perfecto que el del propio Pilato que habría quedado sorprendido de oír a Jesús expresarse ante él mejor que nadie.*

*Dicho lo anterior, también debemos dejar claro que Poncio Pilato habría pronunciado la palabra griega “χριστος” y no la latina “Christus” por la sencilla razón de que esta última no existía en el léxico romano. A este respecto, no debemos dudar que dijo “χριστος” porque también utilizó la palabra griega “χριστος” cuando de forma irónica pidió saber el motivo último por el que los Sumos Sacerdotes querían que él matase a Jesús: si porque le llamaban “El Rey Cristo de los Judíos” o porque Él se llamaba a sí mismo “**βαρ-Αββά**”, es decir “Una Parte del Otro Mundo” de donde Jesús le dijo que había venido al nuestro.*

La reconstrucción que el AbAdHoc hace del interrogatorio en cuestión se basa principalmente en el Evangelio según Juan el Apóstol por las siguientes razones. Una es que hay una preposición en la versión latina del mismo que debería dejarnos en claro dos hechos importantes: (a) que todas las palabras de Jesús y todas las palabras de Poncio Pilato habrían sido puestas por escrito por un amanuense romano, y (b) que en boca de Jesús dicha preposición hablaba de Su Nacimiento Carnal. Un Nacimiento real que los líderes cristianos estuvieron negando totalmente hasta, por lo menos, el siglo V de nuestra era.

Otra razón para haber elegido el Evangelio según Juan para la susodicha reconstrucción es porque demuestra ser el más completo y también el que mejor nos permite ver las sutiles omisiones que “Los JIs” llevaron a cabo en su contenido. De hecho, tales omisiones son tan evidentes que no hace falta ser un genio para rellenar sus vacíos o huecos con frases totalmente coherentes, razonables y lógicas.

*Finalmente, una tercera y última razón es el evidente espurio añadido que encontramos al final del capítulo lo cual demostraría la improvisación que “Los JIs” tuvieron que hacer para convertir el Nombre “Jesús **βαρ-Αββά**” en el del delincuente “Jesús Barrabás” como ya habían hecho previamente en las otras versiones evangélicas. Huelga decir que este hecho lleva al AbAdHoc a afirmar que esta cuarta versión evangélica habría sido la última en caer en manos*

de los líderes cristianos que nada habrían sabido de ella, por lo menos, hasta finales del siglo III...

La Reconstrucción versículo a versículo, con sus correspondientes explicaciones.

(A) Juan 18,33. Entonces Pilato entró otra vez al Pretorio, llamó a Jesús y le dijo: “¿Cómo te llamas? [Quod tibi nomen est?]” Jesús respondió: “Jesús βαρ-Αββά”

(A.1) No hay duda de que el comienzo de este interrogatorio habría incluido la pregunta y la respuesta arriba indicadas. Porque no hay ningún proceso judicial que empiece sin que primero se haya pedido al detenido que se identifique mediante el nombre...

(A.2) En cualquier caso, no deberíamos pasar por alto que para que Poncio Pilato pudiera haber pronunciado el Nombre “βαρ-Αββά”, como sabemos que hizo en un momento determinado del proceso, antes tendría que habérselo oído decir a Jesús de una manera clara y nítida.

(A.3) Además, el AbAdHoc especula sobre la posibilidad de que Poncio Pilato hubiera mostrado interés en saber quién o qué era el “Αββά” del que Jesús se habría declarado “Hijo” o “Parte”. En este sentido, el AbAdHoc tampoco tiene duda de que la respuesta de Jesús habría sido algo así como que “Él era Parte del Otro Mundo” [“Υιος ετερου κοσμου” en griego; “Filius alius Mundi” en latín] del que había venido al nuestro para dárnoslo a conocer de la mejor forma posible.

(A.4) Seguidamente, yendo al meollo del conflicto, sabemos que Pilato preguntó a Jesús: “¿Eres tú el Rey Cristo?” O, dicho de otra manera, “¿Eres tú el Rey de Judea?” La razón para la antedicha primera pregunta estaría clara; los cargos que los judíos imputaban a Jesús no eran el de haberse declarado “Rey de Judea” sino “El Rey Ungido” que es la locución que Pilato habría entendido como equivalente a la de “Rey de Judea”...

(B) Juan 18,34-35. Entonces preguntó: ¿Preguntas tú esto por ti mismo o porque otros te lo han dicho de mí? Pilato respondió: ¿Acaso soy yo judío? Tu propia nación y los principales sacerdotes te entregaron a mí. ¿Qué has hecho?

(C) Juan 18:36. Jesús respondió: Lo que yo he hecho, tú ya lo sabes; crear asentamientos, comunidades autónomas con gente que paga sus impuestos y respeta las leyes.... El problema es la envidia que esta labor ha provocado en la élite de lo que tú has llamado mi nación. Además, tú también sabes que si yo fuese el Rey Cristo que dicen que he declarado ser, mis servidores habrían ofrecido resistencia para que yo no fuese entregado a tales judíos. [...decertarent ut non traderer Iudaeis] ¿Dónde está aquí esa resistencia?

(C.1) Huelga decir que el texto de la primera parte del párrafo anterior no aparece en el versículo 18:36, pero el sentido común y la lógica nos dicen que “Los JIs” lo eliminaron por completo como ya habían eliminado todo rastro de los Asentamientos de Jesús, de Sus Micro Estados, o de Las Comunidades Autónomas que se regían a sí mismas.

(C.2) Seguidamente, Jesús quiso que Pilato supiese lo siguiente: “No obstante, [Nunc...] desde ya te digo que aunque La Unidad de mis Asentamientos demuestre ser el mejor de los Reinos terrenales, “mi Reino no es de este mundo” [regnum meum non est de hoc mundo]

(D) Juan 18,37. Entonces, Pilato le dijo: “Ergo, tú eres Rey” [Ergo rex es tu?]. Jesús respondió: “Tú lo dices; porque soy rey...” [Tu dicis quia rex sum ego] ... en mi Reino de la Vida, no en vuestro mundo. Yo en esto [Ego in hoc...] (en este cuerpo que ves) me he encarnado, he nacido [... natus sum] y he aquí para qué (para esto) [ad hoc] he venido al mundo [veni in mundum]: para dar testimonio de la verdad [ut testimonium perhibeam veritati] frente a la mentira”. [Véase el Capítulo Ocho: La mentira habría sido la causa por la que existe nuestro mundo]

(D.1) Resulta lógico pensar que después de haber dicho que “Su Reino no era de ese mundo”, las palabras de Pilato “Ergo, tú eres rey” requerían ser debidamente contestadas. De ahí, que Jesús no pudiera sino aclararle “a qué Reino pertenecía Él” que, por supuesto, no era el de nuestra existencia material o química. Huelga decir, por tanto, que si las palabras de Jesús “en mi Reino de la Vida” no aparecen en este versículo Joánico, es porque “Los JIs” las eliminaron de cuajo, tirándolas a la basura.

(D.2) Juan 18,38. Entonces, Pilato preguntó a Jesús: “¿Y cuál es la verdad aquí?” [Quid est veritas] Jesús le respondió: “Todo aquel que es de La Verdad oye mi voz” [omnis qui est ex veritate, audit vocem meam]. Ni que decir tiene que Poncio Pilato sí que oyó la Voz de Jesús; fue la que le llevó a declarar que él no había encontrado ninguna culpa contra el llamado “Rey Cristo de Judea”, porque esta acusación era una pura patraña, una gran mentira.

(D.3) Lo que Jesús habría querido decir con estas sorprendentes palabras se habría referido a lo que la gente de hoy llama «conciencia», es decir, el reconocimiento de la diferencia entre el bien y el mal, entre lo que es moral y éticamente correcto y lo que es totalmente inmoral y nada ético.

(D.4) Algunos lectores se habrán dado cuenta de que el orden de las frases de este versículo de Juan no es el mismo que el que aparece en la Biblia. De hecho, la reconstrucción que el AbAdHoc hace del interrogatorio hace figurar el final del 18,37 al comienzo del 18,38 basándose en una secuencia lógica que el texto bíblico no contempla, sencillamente porque “Los JIs” no podían permitir que La Verdad relatada en él tuviera connotaciones extra-mundanas. Sin embargo, esta connotación extra-mundana pasó desapercibida para ellos cuando por culpa de las prisas con las que estos canallas tuvieron que manipular la inesperada aparición de este Evangelio según Juan, no cambiaron la originalidad de la frase de Jesús (dicha por Él mismo en la lengua romano-latina) ‘Ego **in** hoc natus sum’ por la de “Ego **ad hoc** sum natus” como hicieron en la versión griega donde leemos “Εγώ **εις** τουτο γεννημαι” en vez de “Εγώ **εν** τουτο γεννημαι” (458) que es la que el traductor βαρ-Αββαιστα habría escrito en su momento.

En este sentido, se recuerda a los lectores que los líderes cristianos han sido siempre “docetas” lo cual significa que no creían que Jesús hubiera nacido realmente, y mucho menos que hubiera muerto como los βαρ-Αββαistas habían sostenido siempre. Otra cosa es que mientras “Los JIs”

incorporaban al Credo Cristiano las verdades βar-Aββaistas, consideraron aconsejable mitigar su docetismo haciendo creer a sus borregos la tontería de que el Cuerpo de Jesús resucitó de entre los muertos y de que por eso también ellos (y todo el mundo) verían resucitar sus cuerpos de entre la nada que es en lo que nuestro Dios material acabará convirtiéndose El Último Día de su existencia.

Demostración de la mentira implícita en la frase “Nadie conoce al Padre, sino el Hijo...”

[65] La estúpida gran mentira de haber hecho creer a la gente que nadie conoce al Padre sino el Hijo, etc. etc. etc.

No hay duda de que cuando “Los JIs” manipularon todos los escritos βar-Aββaistas cambiando la Voz Aramea Aββá por la palabra “Padre” y el prefijo “βar” (de βar-Aββá) por la palabra “Hijo”, cometieron una gravísima equivocación que, en los casos concretos de los versículos de Mateo 11,27 y de Lucas 10,22, deberían haber llamado la atención de todos los intérpretes y traductores, porque lo que afirman tales versículos no responde a la verdad. ¿Qué dicen estos versículos? Dicen....:

“Nadie conoce al Hijo sino el Padre, y tampoco conoce nadie al Padre sino el Hijo y aquel a quien el Hijo se lo quiera revelar”.

¿Por qué estos versículos no responderían a la verdad? Respuesta: “Porque no es verdad que un padre conozca a ninguno de sus hijos, ni que éstos conozcan a su padre tal como estas frases sugieren o dan a entender” De hecho, nadie conoce a nadie dentro de este miserable Padre Químico del cual hemos surgido todos y cada uno de nosotros por casualidad”. A ver, ¿quién entre nosotros sabe con absoluta certeza si la persona a la que llamamos nuestro padre biológico, es nuestro padre biológico de verdad?, ¿quién entre nosotros sabe con absoluta certeza si la persona a la que llamamos hijo biológico, es nuestro hijo biológico de verdad?

Y si “Los JIs” no habrían querido referirse a esta clase de relación biológica paterno-filial, ¿por qué incluyeron en su Credo Cristiano que Jesús fue “engendrado, no creado” en vez de callarse o guardar silencio sobre esta cuestión?

Sea como fuere, el hecho aquí es que la única manera de que estos versículos tengan sentido y dejen de atestiguar la gran mentira que cuentan, pasa por devolverles su redacción originaria (la genuina de los auténticos evangelistas) que aludían a βar-Aββá y a Aββá, y no a la incongruencia de que “El Padre conoce al Hijo y El Hijo al Padre” que todos los Cristianos han estado tragándose durante los últimos dieciocho siglos o más...

¿Qué habrían dicho estos versículos originariamente, es decir antes de la absurda manipulación de la que estamos hablando? Habrían dicho....:

“Nadie conoce a ‘ β ar’ (que aquí significaría ‘La Parte’) sino ‘ $A\beta\beta\acute{a}$ ’ (que aquí significaría ‘La Unidad’), y tampoco conoce nadie a ‘ $A\beta\beta\acute{a}$ ’ sino ‘ β ar’ y aquél a quien ‘ β ar’ se lo quiera revelar”, que en Román paladino significaría “Nadie conoce a La Parte, sino La Unidad, y tampoco conoce nadie a La Unidad sino La Parte y aquél a quien La Parte se lo quiera revelar”

Por lo tanto, entendamos bien lo que a continuación vamos a decir en consonancia con las teorías difícilmente rebatibles del AbAdHoc:

(a) todas las Frases de Jesús eran Verdades Absolutas que no precisaban de ninguna matización como las que nos estamos cuestionando aquí. Jesús sabía lo que hablaba midiendo sus palabras con suma atención.

(b) β ar- $A\beta\beta\acute{a}$ no fue engendrado por $A\beta\beta\acute{a}$ ni habría necesitado de $A\beta\beta\acute{a}$ para encarnarse en Jesús β ar- $A\beta\beta\acute{a}$.

(c) esto último, nos lleva a la conclusión de que Jesús fue “creado” por β ar- $A\beta\beta\acute{a}$ que tomó prestado los asquerosos componentes químicos de uno de los óvulos del vientre de María para que Su creación pudiera hacerse la realidad mundana en la que se convirtió.

El comienzo de la Reconstrucción que he hecho del versículo de Mateo 23,9 habla por sí solo...
Extractos tomados del Capítulo Dos del Libro

Preliminares y otras notas de introducción a este Capítulo

Huelga decir que si al versículo 23,9 de Mateo le quitamos la Voz aramea $A\beta\beta\acute{a}$ tal como adrede hicieron “Los JIs”, no sólo le hacemos perder la esencia de su contenido pedagógico originario, sino que también lo convertimos en una incoherencia y en una absoluta estupidez.

Sea como fuere, lo cierto aquí es que si Jesús decía siempre “ $A\beta\beta\acute{a}$ ” en todo lo referente a “ $A\beta\beta\acute{a}$ ”, ¿por qué diantres “Los JIs” decidieron cambiar esta Voz por la palabra “Padre” precisamente en una frase evangélica (como es la del versículo 23,9 de Mateo) donde Jesús estaba explicando a Sus Discípulos que no debían relacionarlas entre sí? ¿No es de $A\beta\beta\acute{a}$ del que se estaba hablando en ese versículo? Entonces, ¿a qué se debe la imbecilidad de no haberlo citado en su forma original que, además, es la que habría evitado la incongruencia de su actual redacción? ¿A qué se debe la tontería de no haberla dejado escrita tal cual la habría pronunciado Jesús?

Como ya hemos señalado, el problema de las traducciones españolas que parecen tener algún sentido, es que Jesús no usó el complemento indirecto “a nadie” o “a ningún hombre” lo cual implica una grave distorsión de la verdad que los traductores modernos han puesto en boca de Jesús sin otro fundamento que el de no querer delatar las malditas manipulaciones de las que este versículo de Mateo en concreto ha sido objeto en más de una ocasión.

*De todos modos, lo que está claro es que la imperdonable eliminación de **Aββá** del versículo que nos ocupa ha llevado a todos los intérpretes a inventarse lo que no hacía falta inventarse porque sabían más que de sobra que la espuria voz “Padre” con la que empieza, ha estado suplantando claramente la de Aββá [“No llaméis **Aββá** a..., ..., ”] sin la cual el Jesús de este importante versículo Mateano da la impresión de no haber tenido los recursos lingüísticos necesarios o de no haber sabido hablar con propiedad, de forma clara y precisa y con fluidez suficiente.*

Una primera cuestión en la que nadie ha querido entrar y mucho menos profundizar en ella sería la de saber qué podría haber motivado las importantes palabras de Jesús contenidas en el auténtico versículo de Mateo 23,9. ¿Qué le habría inducido a expresárselas a Sus Discípulos?

*Según el AbAdHoc, no hay duda de que la razón habría estado, por un lado, en la singularidad de la Voz Aramea **Aββá**, y por otro lado, en la curiosidad surgida entre los Apóstoles y demás Seguidores de Jesús que, como es lógico, habrían querido saber si **Aββá** era como la idea que la gente en general tendría del Padre Celestial mencionado en La Escrituras y en muchos textos paganos de otras civilizaciones y culturas. ¿Era **Aββá** un “Mayoral” (249) como el propio Jesús βar-Aββá había sido para ellos, uniéndoles, juntándoles, disponiéndolo todo para que pudieran vivir unidos, dirigir Sus Asentamientos Eclesiales, y proclamar la existencia del Reino de la Yahíd, es decir, el de Aββá por todas partes?*

Está claro que las respuestas a esta primera cuestión son insondables ya que “Los JIs” habrían hecho todo lo posible por quemar todos aquellos trabajos βar-Aββaistas de índole evangélica y científica que pudieran contradecir la nueva (criminal) religión que se habían inventado basándose en el concepto mesiánico (totalmente equivocado) del (discriminatorio) Dios de la Nación Judía.

*Dicho esto, habría que referirse aquí también, a la similitud fonética que “Los JIs” habrían encontrado entre la Voz **Aββá** que ellos buscaron evitar a toda costa, y los sustantivos semíticos “Ab” y “Abi” [“אב” y “אבי” en hebreo; “ܐܒ” en arameo] que, como todo el mundo sabe, equivalen a la palabra “Padre”.*

El versículo de Isaías 63,16 que dice: “Porque [כִּי־אֲנִי] tú [אַתָּה] Yahvéh [יְהוָה] eres nuestro padre [אֲבִי־נִי]”, es un buen ejemplo de lo que vamos a explicar en los siguientes breves párrafos. Porque el AbAdHoc no duda en afirmar que esta creencia en la similitud fonética entre “Ab” o “Abi” y Aββá no existe realmente. Sobre todo, porque “Ab” no acaba en un sonido vocal, y aunque ese sea el caso de “Abi”, está claro que el sonido de la letra “Yod” nada tiene que ver con el sonido de la letra Alef.

Por otra parte, el AbAdHoc también resalta la gran equivocación cometida por los expertos en lenguas antiguas al relacionar la pronunciación de Aββá con la de semítica palabra extra-bíblica “αβα” (con el acento prosódico sobre la primera “á”) cuya traducción al español sería algo así como “señor, eminencia, alcalde, consejero, maestro, etc.,”.

La certeza que el AbAdHoc tiene de que están equivocados radica en el hecho de que los βar-Aββaistas que escribieron Marcos 14,36, Romanos 8,15 y Gálatas 4,6 translitaron la Voz Aββá escribiéndola con doble 'ββ' (αββα en griego y abba en latín) en vez de con una sola 'β' ('αβα' en griego o 'aba' en latín) que es la que verdaderamente marca la diferencia.

Lo mismo sucede con el Nombre de Jesús βar-Aββá pronunciado por Poncio Pilato según el versículo de Mateo 27,17 cuando después de intentar comprender una razón clara por la que los Sumos Sacerdotes judíos querían que él matase a Jesús, les preguntó: “Entonces, ¿de quién deseáis que os libere: de Jesús βar-Aββá [Bar-abba en latín, (no Bar-aba); “Barrabás” en español] o de Jesús, el llamado Cristo?

Efectivamente; hasta los criminales autores de Marcos 15,7; 15,15; Lucas 23,18; Juan 18,40 y Mateo 27,16; 27,26 que convirtieron al auténtico Jesús βar-Aββá de la historia en un criminal, escribieron Su Nombre con las dos 'ββ' griegas o las dos 'bb' latinas a las que aquí hemos aludido desde el principio.

No obstante, debemos señalar que hay una antigua invocación semítica que empezaba con la locución “Aββá Aββá” (אבא-אבא) pidiendo lluvia que ciertos prescolares hacían a un nieto (Hanin ha-Nehba) de Onías el “trazador de círculos” cuando, en el recreo, sus maestros los enviaban a él. Estos términos con los que tales niños se dirigían a Hanin mientras le tiraban del borde del sayo, han dado mucho que hablar creando además bastantes malentendidos que, a la postre, no han llevado a ninguna sitio.

El hecho es que, según el AbAdHoc, ningún lingüista ha explorado todavía la posibilidad de que siendo Hanin un anciano contemporáneo del Niño Jesús, Éste (Jesús) bien pudiera haber sido uno de los citados prescolares que habiendo acuñado la locución (אבא-אבא) “Aββá Aββá” [41] la habría dado a conocer a sus compañeros del colegio, animándoles a cantarla con Él (con βar-Aββá) ante Hanin, el hombre de la curiosa anécdota de la que estamos hablando aquí.

Tampoco ha explorado nadie todavía la posibilidad de que “Aββá” (אבא) pueda ser un binomio compuesto por el sustantivo “padre” (אב) que, dependiendo del contexto en que se use, puede llegar a significar “aunador, unidor, mayoral, etc., etc.” y, también, por el verbo “venir, venga, viniendo” (אב) que es como el AbAdHoc interpreta filológicamente este “אב-אב” [αβ-βa; ab-ba].

Efectivamente, ¿por qué no considerar como posible que este “ab-ba” (אב-אב), con las dos “betas” en medio, y el significado del verbo hebreo “ba” [אב] que va detrás del “ab” (אב) inicial] sea el que utilizó Jesús βar-Aββá para nombrar o identificar a la Aunadora (אב) Unidad de Su Reino y también Su Venida (אב) o Su creciente Notable Presencia en todo nuestro universo, como fue el caso de la personificación de βar-Aββá entre nosotros y como también es el caso de lo que nuestros astrofísicos actuales llaman el Ubicuo y Atérmico Reino de las MO&EO que ya ha llenado más del 95% del vacío de lo que llamamos nuestro Dios o pobre plano existencial del que formamos parte?

En cualquier caso, al margen de la cuestión fonética, debemos señalar que lo que hace imposible la equivalencia “Aββá-Padre” son sus respectivos distintos significados que en los dos casos concretos que vamos a examinar seguidamente, demostrarían, por un lado, el poco conocimiento que tenían “Los JIs” sobre el sentido de la decencia en las mujeres, madres de familia o casadas, y por otro lado, su completa ignorancia en los temas jurídicos o los procedimientos judiciales.

En el primer caso, porque si Aββá hubiese significado ‘padre’ como espuriamente dice el versículo de Lucas 2,48-50, las dudas o sospechas sobre la decencia de María la Madre de Jesús, habría causado una cierta vergüenza no sólo entre los sabios que rodeaban al Niño Jesús en el Templo, sino también entre Sus propios padres (María y José, el carpintero) y aquellos otros familiares que se habrían unido a ellos en su búsqueda.

*Y en el segundo caso porque si Aββá hubiese significado “padre” como dicen los versículos de Juan 8,17-19, los Fariseos todavía estarían riéndose de la ignorancia de Jesús acerca de los requisitos procesales relacionados con la validez de los testigos y los testimonios. El bochorno se habría producido cuando el Niño Jesús dijo públicamente, dentro del templo, delante sin duda alguna, de mucha gente y de Su padre José, el carpintero, que el hombre al que Su Madre se habría referido como Su padre y también como su marido, no era Su padre cuando dijo: “Hijo, **tu padre** y yo te buscábamos con preocupación y angustia”.*

*Efectivamente. Imagínense la ofensa pública que la curiosa pregunta-respuesta del Niño Jesús: “¿No sabíais que me debo a los encargos (250) de mi **padre**?” habría supuesto no sólo para José, al que βar-Aββá jamás habría querido ofender de ninguna manera, sino también para la reputación personal de María. Porque está claro que si Jesús hubiera dicho de verdad “**mi padre**” en vez de Aββá, la habría deshonrado delante de los familiares que en esos momentos estarían con ellos y, también, ante aquellos sabios Judíos del Templo que habían estado aprendiendo de Él lo que nunca habrían aprendido en su vida. Las implicaciones morales de este espurio “mi padre” en boca de Jesús podrían haber sido terribles a causa de las sospechas que habrían producido: ¿cuándo se habría enterado Jesús de que era un bastardo? ¿Cuándo habría cometido adulterio su Madre María? ¿Estaba diciendo Jesús que Su padre José, el carpintero, era un cornudo y que éste nunca lo había sabido hasta aquel momento y ante todo el mundo?*

*Por otra parte, la supuesta mofa de los Fariseos a los que nos hemos referido más arriba también tiene que ver con la criminal manipulación realizada por “Los JIs” cuando sustituyeron Aββá por el sustantivo “**padre**” en los versículos de Juan 8,17-19. Porque ningún ordenamiento jurídico del mundo (y menos aún el judío) admite como testigo a un pariente tan cercano como en este caso habría sido la figura de un padre. Recuérdense la palabras de Jesús sobre este asunto: “En vuestra ley está escrito que el testimonio de dos personas es válido. Yo soy testigo en mi causa y es testigo también el **padre** que me envió”. Entonces, los fariseos le preguntaron: ¿Y dónde está tu **padre**?”*

*A la vista de lo anterior, habremos de convenir que si Jesús hubiera dicho **padre** en vez de **Aββá**, los Fariseos habrían empezado a reírse de Él por la tontería que acababan de oírle, ya que el testimonio del que Jesús había hablado sería inadmisible, totalmente inválido, completamente nulo.*

*Todo esto, en pocas palabras, significaría que todas las veces que ustedes lean las palabras "padre" o "padre mío" en todas las biblias que contienen el llamado Nuevo Testamento, harán bien en pensar que el texto en el que aparecen es completamente falso. O, si no es así, también harán bien en pensar que dichas palabras están ocultando la Voz **Aββá** que los **Anti-βar-Aβbaistas** (es decir, "Los JIs") no quisieron que nadie llegase a descubrir bajo ningún concepto.*

*Como es lógico, estas argumentaciones nos llevan a la conclusión incontrovertible de que la pregunta que los Fariseos habrían hecho a Jesús en este concreto pasaje Joánico no habría sido "¿dónde está tu **padre**", sino más bien "dónde está el **Aββá** del que hablas que nos gustaría conocer, saludar y ver aquí mismo?"*

A continuación se citan algunos términos del enorme Glosario del Libro. Aclararán las dudas que puedan surgir cuando lean los extractos.

Glosario

ⲗⲁ = Aββá *Criptografía neo-qumranita formada por el simbolismo de las letras semíticas "Alef" y "Lamed". Los Neo-Qumranitas nunca las habrían leído ni pronunciado como "EL" sino como Aββá.*

ⲗⲁ = Dios *Los primeros cristianos neoqumranitas habrían empezado a leer y pronunciar estas letras como "EL" que es el sustantivo singular del plural "ELOHIM" cuyo significado literal es "Dioses" o "El Conjunto de todos los Dioses".*

ⲗⲁ = Dios Térmico *Dios Material o Químico. A diferencia de los primeros cristianos neo-qumranitas, tanto los Neo-Qumranitas como los βar-Aβbaistas (incluido Jesús βar-Aββá) habrían equiparado el sustantivo "Dios" a la materialidad de todo nuestro universo, es decir al antiguo nombre hebreo "Yahvé" [יהוה] que para Moisés habría significado (según La Septuaginta) "ο ων-το ον" que traducido al español significaría "El Que Es"; "Lo Que Está Implícito en esta Realidad Material Que Experimentamos o Vivimos", etc. etc.*

Apóstol *Esta palabra no existía en la lengua romano-latina. Todo el mundo ha creído que su origen está en la palabra griega 'αποστολος' de la cual sería una mera transliteración fonética. Sin embargo, el hecho es que, según el AbAdHoc, la palabra 'apostolus' es la composición inédita que el propio Jesús habría hecho recurriendo, por un lado, al verbo latino "apo-apere" que significa "unir, juntar; cohesionar, sujetar; atar; mantener conectado o juntos",*

y por otro lado, al sustantivo latino “stela” que significa “pilar, columna, soporte” Huelga decir que en boca de Jesús, ‘αποστολος’ y “apostolus” no habrían significado lo mismo: Él habría usado aquél para referirse a Sus Muchos Discípulos cuando los enviaba a misiones o tareas concretas tales como la de predicar Su Evangelio, y éste para referirse a “Los Doce Discípulos” a quienes nombró apóstolos o, como el AbAdHoc traduce este neologismo romano-griego, como “Comisionados Aunadores”. Las diferencias entre “mensajeros o enviados” y “comisionados aunadores” serían pues evidentes. Un ejemplo para empezar a entenderlas lo tenemos en el caso de Pablo de Tarso que habría sido “Un Mensajero” (αποστολος) muy especial, pero no “Uno de los Doce Comisionados Aunadores de Jesús” (Apostolus-Apostolos) Véase esto en la lista de sintagmas nominales del Apartado [08] del Apéndice, y también en el Capítulo Tres, Sección Tercera de la Obra.

Atómico Es el neologismo acuñado por el AbAdHoc para afirmar que el Reino de Αββά (al que él también llama El Único Dios Ingénito) no estaría sujeto a las leyes de la termodinámica de nuestro universo, sencillamente, porque dicho Reino está fuera de sus coordenadas espacio-temporales. Es decir, fuera de las coordenadas espacio-temporales de toda nuestra existencia material o química.

Docetismo Es la creencia de que Jesús no tenía cuerpo humano y sólo parecía haber muerto en la cruz. Contrariamente a lo que “Los JIs” hicieron creer al mundo, Docetas fueron los Neo-Qumranitas y los cristianos, no los βar-Αββαístas que siempre creyeron en la muerte física de Jesús. Los Credos Cristianos de Nicea (año 325) y de Constantinopla (año 385) demuestran claramente sin ningún género de duda, que la persona a la que los Cristianos llamaban El Cristo y también “el Hijo de Dios” **no murió** sino que sólo padeció. Lean, lean el texto de estos Credos: “Fue crucificado bajo Poncio Pilato, padeció, fue sepultado y resucitó al tercer día”; la palabra muerte no aparece en ellos. Fue después de aquellos Concilios cuando, habiéndose apropiado de todos los trabajos βar-Αββαístas, empezaron a admitir que “murió”, pero con muchas reservas que aún perduran para vergüenza de su miserable ecléctica religión que hoy sería totalmente desconocida si sus líderes no hubieran sido los asesinos que en la época de los emperadores romanos Marco Aurelio y su hijo Cómodo demostraron ser.

Desenvainar Para sorpresa de todos los lingüistas y exégetas, el AbAdHoc traduce este verbo y su estrecha relación con el hecho de “sacar la espada” como “arremangarse” de manera que los brazos y los puños quedarían libres para boxear. Ningún βar-Αββαísta habría llevado espadas. Sus espadas eran los brazos y los puños. En sus Asentamientos, practicaban este ejercicio físico para poder defenderse contra cualquier agresor. Por cierto, las espadas no cortaban ni cortan orejas como “Los JIs” hicieron creer. [Ver textos en Juan 18,10-11; Mateo 26,51; Marcos 14,47 y Lucas 22,50]

Envainar Desistir de boxear; “desarremangarse”. Ver la glosa “desenvainar”, el Apartado [52] del Apéndice y la Nota (361)

Ἰησοῖοι El AbAdHoc translitera este apelativo griego usado sólo por Filón de Alejandría como “Jesusistas” que es como los habitantes de Judea habrían llamado a los 4000 comuneros que, después de la muerte de Jesús, habrían seguido perteneciendo al Asentamiento o Comunidad establecido por el propio Jesús en las afueras de Jerusalén.

Ἰησοῦνοι Es un binomio griego transliterado por el AbAdHoc como “Jesusanistas”, es decir “Jesusistas + Johanistas”. Sólo fue usado por Flavio Josefo que también usó el apelativo “Ἰησοῖοι” acuñado por Filón de Alejandría 40-50 años antes. Estos Jesusanistas habrían estado liderados por los antiguos seguidores de Juan el Bautista. El AbAdHoc los llama “Neo-Qumranitas” recordando que fueron quienes apostataron del *ḥarabaismo* para fundar su propia Comunidad neo-qumranita en Judea. Fueron los autores del Manuscrito de Qumrán conocido como IQS (entre otros) así como de la copia que hicieron del Gran Rollo de Isaías donde aluden a Jesús mediante el binomio hebreo “אֲדֹנָי” que pronunciado suena como “Adonai”. Esta revelación significa que los judíos no saben que cuando dicen “Adonai” están repitiendo el apelativo usado por los Neo-Qumranitas para referirse a Jesús no a su Deidad Abrahámica.

Adonai Es el equivalente hebreo del binomio arameo *ܐܕܢܝ*. Los judíos han estado utilizando este binomio que los Neo-Qumranitas escribieron con la “י” en medio [יִיָּא] sin saber no ya solamente que está relacionada con Jesús *ḥarab-Abba*, -lo cual jamás podían habérselo imaginado- sino también que no es una aposición de Yahveh sino un Ente Atómico que no tiene nada que ver con el Nombre de la frase verbal del ‘*o vav*’ acuñada por Moisés en su día.

Neo-Qumranita Adjetivo o sustantivo que alude a los discípulos de Juan el Bautista. A este respecto, hay que señalar que cuando El Bautista fue decapitado, todos sus seguidores se fueron con Jesús y Su Apóstoles. De hecho, estas personas se convirtieron en los apóstatas a los que se refiere Juan el Apóstol en sus tres Epístolas. Son los autores de muchos de los manuscritos encontrados en las Cuevas de Qumrán.

Συναγωγή Sin duda, el significado de esta original palabra griega debe su origen a Jesús *ḥarab-Abba* tal como podemos deducir de la Obra de Filón de Alejandría titulada “*Quod Omnis probus liber sit*”. Aludía al lugar ubicado dentro de los Asentamientos de Jesús donde Sus Seguidores se reunían con la finalidad de aprender y enseñar mientras discutían y razonaban sobre temas relacionados con la Doctrina Jesusista. En este sentido, esta palabra debe considerarse como un neologismo que los Judíos han acabado copiando de los *ḥarab-Abbaístas* vía neo-qumranita e incluso cristiana. Sinónimo del término griego “Sinagoga” fue la palabra hebrea “עֲצָתָהּ” (pronunciada como “atsá”) que siendo usada por los Neo-Qumranitas había sido empleada antes por Jesús para referirse a las “sinagogas” que Él quería que se estableciesen en todas las Comunidades de Su Yahád.

Sindonólogos *Expertos científicos de todos los campos del saber que han estudiado el Lienzo Mortuorio de Jesús y la formación tridimensional de la Impronta de Su Cadáver sobre sus fibras de lino.*

Sudarionólogos *Expertos científicos de todos los campos del saber que han estudiado el denominado Sudario de Oviedo, es decir el Pañolón con el que los βar-Aββαistas cubrieron la Cabeza de Jesús cuando comprendieron que había expirado.*

Pneuma *Es la transliteración al español de la palabra griego-koiné “Πνευμα” que en contra de lo que dicen todos los diccionarios no habría significado ni alma, ni espíritu vital. Cuando Platón teorizó sobre lo que la gente llama “alma”, este filósofo griego no usó la palabra “Πνευμα” sino “ψυχη” que significaba “aliento, respiración, vida”. La cuestión aquí es que la palabra griega “Πνευμα” significaba “Viento” que en términos prácticos significa “fuerza”. Es más, “cuando este viento-fuerza sabe a dónde va” como Jesús le dijo a Nicodemus, uno no puede sino interpretarla y traducirla como “fuerza mental” que es en la que el AbAdHoc basa una de sus teorías. [Véase “Espíritu” y también “Viento”]*

Espíritu *Véase “Pneuma” y también “Viento”*

El Espíritu Santo *Esta simple locución fue deificada por “Los JIs” de la misma manera que La Septuaginta deificó el sintagma “El Señor” [“Ο κυριους” en griego; “Dominus” en latín], o también igual que la humanidad ha deificado lo que siempre ha llamado a la aparente maravilla de la aparente grandiosidad de nuestro universo o Dios material. Según el AbAdHoc, el denominado ‘espíritu santo’ no tiene una voluntad propia por lo que, metafóricamente hablando, sólo sería como “un paquete listo para ser enviado” cuando El Reino de Αββά lo ha llenado con una parte específica de Su sabiduría que luego dirige a quienes se la piden expresamente o a quienes Αββά considera que pueden sacar provecho de ella para su propio bien y/o el de toda la humanidad. [Véase el pagano adjetivo “santo” en este mismo glosario]*

Santo *Cuando lo usaron Jesús βar-Aββά y los βar-Aββαistas, este adjetivo traducía el adjetivo pagano griego “αγιος” (que básicamente significa “dedicado a los dioses”), el adjetivo pagano latino “sanctus” (que también venía a significar lo mismo), y el adjetivo pagano semítico קודש que Jesús tuvo que acuñar para diferenciarlo del absurdo adjetivo religioso “קדש” (sin la letra “ו” en medio) usado por Su Nación hasta la saciedad en todas sus Escrituras religiosas judías. Téngase en cuenta que a diferencia de las lenguas de los Imperios Heleno y Romano cuyas religiones eran totalmente paganas, las lenguas hebrea y, en gran parte también, la aramea, han sido siempre idolátricas sólo respecto de Yahveh, el Dios de la Nación judía, y especialmente de los milenarios textos hebreos utilizados para su culto.*

Viento *Véase primero “Pneuma”, luego “El Espíritu Santo” y finalmente “Santo” antes de empezar a leer que según el AbAdHoc, (a) “La Fuerza o Viento” del Reino de Αββά ha estado siempre en forma de “paquete o mochila” al lado de nuestras mentes en ciernes; (b) que este hecho es lo que ‘notamos’ en lo más profundo, como si Αββά (no Dios) estuviera*

observándonos en silencio desde dicho “paquete o mochila”; (c) que cuando pedimos algo a ese “silencioso e invisible buzón de correos” sin otro interés que el de nuestro prójimo al que nos gustaría ayudar, notamos que Aββá lo ha llenado con una información muy concreta o específica que es lo que el adjetivo semítico קידש significa; (d) que esta información es siempre práctica, útil y realista; y (e) que este “viento, paquete, mochila o buzón de correos” sería lo que la gente cree que pertenece a lo que llama su Dios lo cual es ridículo, por la sencilla razón de que si dicho Dios ha estado siempre en coma, nunca podría haberse hecho ‘notar’ en lo más profundo de nuestras mentes como lo ha hecho Aββá desde que la humanidad empezó a tener uso de razón.